

13.11.10.7.2013



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4113-01-06/2013
D/13/508

Urząd Miasta Pruszcza Gdańskiego
Wyrzucił dnia:

2013 -12- 10

Nr
Załącz. Opl. skar.

OC/SH/SF/84
10.12.13

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/508 – Prawdliwość realizacji zadań przez straże miejskie (gminne) w zakresie wykorzystywania urządzeń ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Ewa Gross, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88814 z dnia 15 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Pruszczu Gdańskim, ul. Grunwaldzka 20, 83-000 Pruszcz Gdański (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Wróbel, Burmistrz Miasta (dowód: akta kontroli str. 22)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹ pozytywnie nadzór Burmistrza Miasta Pruszcz Gdański nad realizacją przez Straż Miejską w Pruszczu Gdańskim zadań związanych z kontrolą ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących oraz wykorzystanie dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych w drodze mandatu za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących w latach 2011-2013 (do 30 września).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższe oceny uzasadniają przede wszystkim:

- działania podejmowane w trybie nadzoru nad realizacją przez Straż Miejską w Pruszczu Gdańskim zadań związanych z kontrolą ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących;
- prawidłowe przeznaczenie dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych w drodze mandatu za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór Burmistrza Miasta Pruszcz Gdański nad realizacją przez Straż Miejską zadań związanych z kontrolą ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z Regulaminem² do zadań Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim (dalej: Straż Miejska) należało m.in. czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym.

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu³ bezpośredni nadzór nad działalnością Straży Miejskiej sprawował Burmistrz Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 24-27)

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu ustalono, że prowadzenie spraw w zakresie nadzoru nad Strażą Miejską należało do zadań jednoosobowego stanowiska ds. zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej i obronności, na którym zatrudniony był inspektor ds. zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej i obronności Urzędu (dalej: „Inspektor ds. zarządzania kryzysowego”). Zadanie to powtórzono w zakresie czynności pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 18-23)

2. Urządzenie wykorzystywane do zapisu i utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego na terenie Miasta Pruszcz Gdański zostało zainstalowane w latach 2005-2008.

W okresie objętym kontrolą posiadane przez Straż Miejską jedno urządzenie rejestrujące instalowane było w pięciu lokalizacjach Pruszcza Gdańskiego.

W okresie objętym kontrolą nie zmieniano liczby lokalizacji urządzenia rejestrującego. Zmniejszenie takie z ośmiu do pięciu lokalizacji nastąpiło w latach 2008-2010 i spowodowane było – według wyjaśnień Inspektora ds. zarządzania kryzysowego – wnioskami Straży Miejskiej dotyczącymi zagrożeń w ruchu drogowym w miejscach usytuowania fotoradarów.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

Według wyjaśnień Inspektora ds. zarządzania kryzysowego w sprawie prowadzenia w Urzędzie analiz porównawczych lokalnego stanu bezpieczeństwa przed i po zainstalowaniu stacjonarnych urządzeń rejestrujących, wszystkie urządzenia wykorzystywane do zapisu i utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego zostały zainstalowane w latach 2005-2008 i z tego powodu trudno jest obiektywnie określić wpływ urządzeń rejestrujących na lokalny stan bezpieczeństwa w okresie objętym kontrolą. Inspektor ds. zarządzania kryzysowego wyjaśnił również, że przyjęte w Urzędzie procedury zapewniają prowadzenie bieżącej analizy stanu lokalnego bezpieczeństwa i w ich wykonaniu Straż Miejska składa codzienne informacje o ilości zarejestrowanych wykroczeń za pomocą fotoradaru, a ponadto Komendant Straży Miejskiej raz w tygodniu przedstawia Burmistrzowi informację o pracy Straży Miejskiej. Na podstawie ww. informacji i wynikających stąd wniosków dotyczących zagrożeń w ruchu drogowym w miejscach usytuowania fotoradarów

² Regulamin Straży nadano uchwałą Nr XXXVIII/355/2009 Rady Miasta Pruszcz Gdański z dnia 18 listopada 2009 r. w sprawie utworzenia Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim jako jednostki budżetowej Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański

³ Tekst jednolity: załącznik do zarządzenia Nr 655/2010 Burmistrza Pruszcza Gdańskiego z dnia 8 lipca 2010 r. ze zm.

podjęto decyzję o likwidacji trzech (spośród ośmiu istniejących), zbędnych punktów utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

3. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie podejmowano działań w zakresie wyboru i przygotowania nowych lokalizacji dla stacjonarnych urządzeń systemu automatycznego nadzoru oraz innych prac związanych z modernizacją, rozwojem lub optymalizacją systemu, w tym dotyczących zakupu nowych urządzeń i elementów systemu.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

4. Urząd codziennie otrzymywał meldunki/informacje o zdarzeniach drogowych z Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Pruszczu Gdańskim, w tym również w miejscach lokalizacji fotoradarów. Według wyjaśnień Inspektora ds. zarządzania kryzysowego ww. meldunki zawierały lakoniczną informację o miejscu zdarzenia (ulica) oraz ilości poszkodowanych. W szczególności z informacji tych wynikało, że w okresie objętym kontrolą na ulicach, w których zlokalizowane były fotoradary doszło do 394 zdarzeń drogowych (100 w 2011 r., 138 w 2012 r. i 156 w 2013 (do 25 października), w tym łącznie 39 z powodu nadmiernej prędkości. W ich wyniku poszkodowane zostały 103 osoby (odpowiednio 30, 41 i 32 osoby).

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

W celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym w latach 2011-2013 Urząd prowadził inwestycje drogowe. W tym okresie wybudowano obwodnicę miasta wraz z nowym wiaduktem, ul. PCK, ul. Podmiejską. Miasto partycypowało również w budowie ul. Raciborskiego.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

5. W kontrolowanym okresie nie wpłynęły do Urzędu wnioski mieszkańców dotyczące instalacji, przeniesienia lub likwidacji urządzeń rejestrujących. Na wniosek mieszkańców zostały utworzone strefy pomiaru prędkości: w 2008 r. na ul. Dworcowej i w 2009 r. na ul. Cichej.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie nadzór Burmistrza Miasta Pruszcza Gdańskiego nad realizacją przez Straż Miejską zadań związanych z kontrolą ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących.

2. Wykorzystanie dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych w drodze mandatu za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących.

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2011-2013 (do 30 września) grzywny nałożone przez Straż Miejską w postępowaniach w sprawach o naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących⁴ związane z niestosowaniem się do limitów prędkości wyniosły łącznie 1.066.850 zł⁵, z tego w:

- 2011 r. – 335.865 zł;
- 2012 r. – 523.725 zł;

⁴ Straż Miejska nie nakładała grzywien w sprawach związanych z niestosowaniem się do sygnalizacji świetlnej

⁵ Kwoty ustalono w oparciu o dane z ewidencji księgowej przekazane Urzędowi przez Straż Miejską

— 2013 r. – 207.260 zł.

Z tytułu nałożonych kar uzyskano dochody w łącznej kwocie 849.231,14 zł⁶, z tego odpowiednio w poszczególnych latach: 231.962,60 zł, 449.655,46 zł i 167.613,08 zł.

Dochody niezrealizowane z ww. tytułu wyniosły łącznie 217.618,86 zł⁷ (odpowiednio: 103.902,40 zł, 74.069,54 zł i 39.646,92 zł) i dotyczyły zaległości – ich dochodzenie zostało przekazane do właściwych urzędów skarbowych).

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

2. W kontrolowanym okresie dochody uzyskane z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących opisanych w punkcie 1 w łącznej kwocie 849.231,14 zł przeznaczano w całości na finansowanie zadań określonych w art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁸ (dalej: „ustawa o drogach”), przy czym finansowanie tych zadań w poszczególnych latach przedstawiało się następująco:

- w 2011 r. wydatkowano 26.465.975 zł, w tym 231.962,60 zł stanowiły środki pochodzące z grzywien nałożonych w drodze mandatów (środki te stanowiły 0,87% wydatków poniesionych na cele określone w art. 20d ustawy o drogach); zadanie wskazane przez Urząd jako sfinansowane mi.in. z dochodów uzyskanych w 2011 r. z mandatów dotyczyło wydatku w łącznej kwocie 364.296,66 zł w zakresie przebudowy ulicy Bogusławskiego w Pruszczu Gdańskim (wydatek w § 6050);
- w 2012 r. wydatkowano 11.064.754 zł, w tym 449.655,46 zł stanowiły środki pochodzące z grzywien nałożonych w drodze mandatów (środki te stanowiły 4,06% wydatków poniesionych na cele określone w art. 20d ustawy o drogach); zadanie wskazane przez Urząd jako sfinansowane mi.in. z dochodów uzyskanych w 2012 r. z grzywien dotyczyło wydatku w łącznej kwocie 1.886.853,23 zł w zakresie budowy ulicy Podmiejskiej w Pruszczu Gdańskim (wydatek w § 6050);
- w trzech kwartałach 2013 r. wydatkowano 2.898.327 zł, w tym 167.613,08 zł stanowiły środki pochodzące z grzywien nałożonych w drodze mandatów (środki te stanowiły 5,78% wydatków poniesionych na cele określone w art. 20d ustawy o drogach); zadanie wskazane przez Urząd jako sfinansowane mi.in. z dochodów uzyskanych w 2013 r. (do września) z grzywien dotyczyło wydatku w łącznej kwocie 381.703,44 zł w zakresie przebudowy ulicy 10 Lutego w Pruszczu Gdańskim (wydatek w § 6050).

(dowód: akta kontroli str. 6-13)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁶ Patrz przypis 5.

⁷ Patrz przypis 5.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, dnia 03 grudnia 2013 r.

Kontroler
Ewa Gross
specjalista kontroli państwowej

Ewa Gross
.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku
Alicja Joanna Szczepaniak
.....
dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak
podpis

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.