

Maria Ziólek

Radna Rady Miejskiej w Piastowie

URZĄD MIEJSKI W PIASTOWIE
W P Ł Y N Ę Ł O
KANCELARIA OGÓLNA
2016 -07- 15
Ilość załączników
podpis

Piastów, dnia 15.07.2016 r.

Sz. P.

Grzegorz Szuplewski

Burmistrz Miasta Piastowa

w/m

PONOWNA INTERPELACJA

w sprawie obsługi kasowej Miasta Piastowa prowadzonej przez firmę
MONETIA Sp.z o.o.

PODSTAWA PRAWNA

- § 50 Regulaminu Rady Miejskiej w Piastowie przyjętego Uchwałą Nr XXIV/130 /2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r.,
- art. 23 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446.),
- Ustawa z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W związku z otrzymaniem w dniu 05.07.2016 r. odpowiedzi na moją interpelację dotyczącą przejścia od dnia 6 czerwca 2016 roku prowadzenia obsługi kasowej przez firmę MONETIA Sp.z o.o., wnoszę o udzielenie odpowiedzi na niżej podane pytania:

1. Proszę podać w jaki sposób dokonanie takiego działania wpłynie na racjonalizację kosztów funkcjonowania jednostki ? Proszę wskazać jakie korzyści i oszczędności osiągnie Gmina w wyniku dokonania ww. czynności ?

Jest kwestią oczywistą, iż obsługa kasy urzędu przez pracownika zatrudnionego na umowę o pracę jest kosztowniejsza niż przy zatrudnieniu zewnętrznej firmy do wykonywania tej samej działalności, jednak moje pytanie brzmiało jak wyżej.

Obserwujemy stały wzrost kosztów przeznaczonych na administrację w tej kadencji, a Burmistrz zapowiadał szumnie „racjonalizację kosztów funkcjonowania jednostki”, w związku z powyższym proszę o wskazanie w jaki sposób pozostawienie w Urzędzie pracownika do tej pory zatrudnionego do obsługi kasowej i zatrudnienie jednocześnie zewnętrznej firmy do wykonywania tej samej pracy ma wpłynąć na oszczędności dla Gminy.

Z prostych przedstawionych przez Państwa wyliczeń wynika, iż:

1. Koszty finansowania obsługi kasy przez pracownika urzędu wynosił: 5 579,31zł brutto miesięcznie;
2. Koszt miesięcznej umowy z firmą MONETIA Sp.z o.o. wynosi: 4192,50 zł brutto miesięcznie.

I tak na to patrząc mamy oszczędność miesięczną w kwocie: 1 386,81 zł, jednak chyba nie powinniśmy tutaj pisać o „*iluzorycznych oszczędnościach*” występujących chyba tylko i wyłącznie w głowie Pani Skarbnik, gdyż zgodnie z odpowiedzią na interpelację pracownik uprzednio pracujący w kasie nie został zwolniony i nadal jest zatrudniony w Urzędzie. A więc **dziś mamy dodatkową kwotę 4192,50 zł brutto miesięcznie** obciążającą budżet Gminy (miesięczny koszt obsługi kasy przez zew. Firmę) oraz pozostające koszty utrzymania pracownika, który dotychczas był zatrudniony w kasie.

Jak widać Pani Skarbnik funduje nam podatnikom **kolejny wzrost kosztów funkcjonowania Urzędu, tym razem o dodatkową kwotę: 4 192,50 zł x 12 miesięcy = 50 310 zł rocznie,** i tak to wyglądają oszczędności w wydaniu aktualnej władzy.

A jak to jest tłumaczone: faktem wydłużenia realnie o 10 min. funkcjonowania kasy urzędu, co ma mieć duże znaczenie dla poprawienia jakości obsługi interesantów – zgodnie z Państwa odpowiedzią na interpelację: kasa uprzednio obsługiwała interesantów przez 6,5 godz. (390 min)/dzień, a teraz dzięki zewnętrznej firmie interesanci mogą być obsługiwani przez 7 godz. (420 min)/dzień z 20 min. przerwą, czyli przez całe 400 min. dziennie.

Chyba Państwo sami nie wierzą w to co piszą – wydłużenie pracy kasy urzędu o 10 min ma wpłynąć na wzrost zadowolenia mieszkańców z jakości obsługi kasowej ???

W jaki sposób takie działanie wpisuje się w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885) mówiący o celowego, oszczędnego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych ???

Nie sądzę, aby podatnicy byli zadowoleni z podnoszenia po raz kolejny kosztów funkcjonowania jednostki, tym razem o **50 310 zł rocznie, w zamian za 10 min. wydłużenie pracy kasy w Urzędzie.**

2. Proszę wskazać dlaczego i według jakiego klucza zostały wytypowane te konkretne jednostki tj. Bank BPH, Bank ING, MONETIA Sp.z o.o., do których zostało wysłane zapytanie ofertowe?
3. Dlaczego zapytanie ofertowe zostało wysłane jedynie do dwóch ww. banków w sytuacji kiedy kilka innych banków ma swoje oddziały na terenie miasta Piastowa (np.: Bank PEKAO SA, PEKAO BP, Bank MILENIUM) i mogłyby być zainteresowane taką współpracą. Pytanie o tyle jest zasadne, że Urząd otrzymał jedynie jedną ofertę – ofertę firmy MONETIA Sp.z o.o. więc tak naprawdę nie może powiedzieć, czy oferta cenowa tej firmy jest konkurencyjna i najkorzystniejsza w stosunku do innych podmiotów świadczących podobne usługi.

Z wyrazami szacunku

Monie Chóbel