

Maria Ziółek

Radna Rady Miejskiej w Piastowie

URZĄD MIEJSKI W PIASTOWIE
W P Ł Y N Ę Ł O
KANCELARIA OGÓLNA

2016 -09- 28

Ilość załączników
podpis 6820 2016

Piastów, dnia 23.09.2016 r.

Sz. P.

Grzegorz Szuplewski

Burmistrz Miasta Piastowa

w/m

BR
+ Sekretariat
28.09.16

INTERPELACJA

w sprawie przeprowadzonych w roku 2016

zamówień z wolnej ręki na łączną kwotę: 754 171,58 zł brutto

PODSTAWA PRAWNA

- § 50 Regulaminu Rady Miejskiej w Piastowie przyjętego Uchwałą Nr XXIV/130 /2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r.,
- art. 23 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446.),
- Ustawa z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W związku z otrzymanymi kserokopiami dokumentacji oraz przeprowadzonymi zamówieniami dodatkowymi:

- a) DO UMOWY NR ZP.272.21.2015 Z DNIA 16.11.2015 ROKU POLEGAJĄCEGO NA: wykonaniu dodatkowego wpustu ulicznego, regulacji dwóch krytych hydrantów oraz wykonaniu progów zwalniających w ul. Orła Białego w Piastowie.;
- b) DO UMOWY NR ZP.272.13.2015 Z DNIA 03.07.2015 ROKU POLEGAJĄCEGO NA: wykonaniu wpustów i studni służących do odwodnienia ul. Dąbrowskiego w Piastowie.;
- c) DO UMOWY NR ZP.272.13.2015 Z DNIA 03.07.2015 ROKU POLEGAJĄCEGO NA: wykonaniu wpustu przy skrzyżowaniu ul. Sułkowskiego/Okrzei, wykonaniu prac w zakresie utwardzenia nawierzchni w ul. Skorupki, nawierzchni z kostki - skrzyżowanie ul. Sułkowskiego/Bema i skrzyżowanie ul. Sułkowskiego/ Wysockiego, posadowieniu studni nr 99 i 115 ul. Skorupki oraz ul. Ogińskiego wraz z 4 szt. wpustów ulicznych - skrzyżowanie ul. Piasta/Sułkowskiego, wykonaniu dodatkowych wpustów ulicznych - ul. Skorupki oraz odtworzeniu nawierzchni w tym korytowanie i ułożenie masy bitumicznej - ul. Piasta.
- d) DO UMOWY NR ZP.272.32.2015 Z DNIA 30.12.2015 ROKU POLEGAJĄCEGO NA: opracowaniu projektów branżowych niezbędnych do udziału w konkursie w ramach działania 4.2. Efektywność energetyczna – typ projektów – Termomodernizacja Budynków Użyteczności Publicznej

- e) DO UMOWY NR ZP.272.13.2016 Z DNIA 16.05.2016 ROKU POLEGAJĄCEGO NA: wykonaniu stabilizacji betonowej 2,5 MPa celem wzmocnienia konstrukcji nawierzchni drogowej oraz regulacji pionowej uzbrojenia teletechnicznego ul. Ogrodowej w Piastowie.;
- f) DO UMOWY NR ZP.272.15.2016 Z DNIA 20.05.2016 ROKU POLEGAJĄCEGO NA: wykonaniu nowego kanału deszczowego DN 250 z rur PP SN 10 w miejsce nieszczelnego, poudzieranego i pozałamywanego kanału betonowego DN 200 i DN 400 zlokalizowanego w ul. S. Wyspiańskiego w Piastowie.

oraz ze względu na fakt, iż Burmistrz Miasta Piastowa w roku 2016 **bezprzetargowo i z pominięciem jakiejkolwiek konkurencji wydatkował środki budżetowe w wysokości: 754 171,58 zł brutto**, zgłaszam interpelację i wnoszę o udzielenie odpowiedzi na niżej podane pytania:

1. **Proszę o wskazanie w jaki sposób wymienione powyżej zamówienia dodatkowe przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki były niemożliwe do przewidzenia na etapie przygotowywania dokumentacji przetargowej na ww. zadania, pomimo zachowania należytej staranności oraz niezbędne do wykonania zamówienia podstawowego (proszę o udzielenie odpowiedzi osobno w odniesieniu do każdego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki) ?**

Uzasadnienia wskazane w ogłoszeniach o zamiarze zawarcia umowy Nr 50222-2016; 53275-2016; 54249-2016; 121533-2016; 145687-2016 i 145881-2106 oraz w protokołach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dot. tychże procedur są bardzo lakoniczne i w niewielkim stopniu odnoszą się do meritum sprawy. Obowiązkiem Zamawiającego jest podać zarówno rzetelną podstawę prawną wszczęcia postępowania w takim trybie, jak również podania wyczerpującego i nie budzącego wątpliwości uzasadnienia faktycznego podjętych czynności.

Immamentną cechą zamówienia dodatkowego jest to, że jego wykonanie jest konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, która powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Ma to miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć potrzeby wykonania pewnych robót budowlanych.

Nie chodzi zatem o roboty/usługi nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale o roboty/usługi niemożliwe do przewidzenia – pomimo zachowania należytej staranności (KIO/KD 29/11).

Aby móc udzielić zamówienia dodatkowego w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit. b ustawy P.z.p. muszą zostać spełnione niżej wymienione warunki - zamówienia:

- a) zostanie udzielone dotychczasowemu wykonawcy;
- b) nie jest objęte zamówieniem podstawowym;
- c) nie przekracza łącznie 50 % wartości zamówienia podstawowego;
- d) jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego;
- e) jego wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia;
- f) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;
- g) roboty dodatkowe nie mogą być objęte dokumentacją projektową określającą zakres robót stanowiących przedmiot zamówienia podstawowego, a tym samym nie mogą stanowić jakiegokolwiek części przedmiotu umowy.

Zamówienie dodatkowe to robota budowlana/usługa niezbędna dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a więc taka bez której zamówienie podstawowe nie może zostać prawidłowo wykonane. **Powyższa przesłanka nie zachodzi, gdy zamawiający zmienia koncepcję na wykonanie zamówienia podstawowego w trakcie realizacji inwestycji czy wykonywania usługi (np. KIO/KD 79/11).**

Uzasadnienie do udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a lub b ustawy P.z.p. nie powinno ograniczać się jedynie do literalnego przytoczenia przepisu, ale winno zawierać okoliczności faktyczne sprawy z których wynika, iż wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, natomiast przedstawiona dokumentacja takich merytorycznych uzasadnień wskazujących w sposób nie budzący wątpliwości nie zawiera.

2. Ze względu na rozbieżności pomiędzy ogłoszeniami o zamiarze zawarcia umowy, a protokołami postępowania o udzielenie zamówienia proszę o precyzyjne wskazanie podstaw prawnych, w oparciu o które zostało przeprowadzonych tych 6 postępowań z wolnej ręki (proszę o udzielenie odpowiedzi osobno w odniesieniu do każdego postępowania) ?

3. Dlaczego w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy Nr 145687 z dnia 20.07.2016 r. i protokole postępowania o udzielenie zamówienia nie wskazano pełnego uzasadnienia merytorycznego wyczerpującego wymogi art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit. b ustawy P.z.p. ?

Przedstawiona podstawa prawna nie odnosi się w ogóle do przedstawionego uzasadnienia merytorycznego, gdyż przedstawione uzasadnienie wskazuje ewentualnie na art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a), a nie na lit. b) wskazaną w protokole postępowania. W żaden sposób Zamawiający nie wykazał, iż wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, czego dot. lit. b) ww. przepisu. Zamawiający nie wskazał w jaki sposób ze względu na zły stan kanału deszczowego nie możliwe było wykonanie zamówienia podstawowego jakim był remont ul. Wyspiańskiego w Piastowie. Natomiast, jeżeli zamówienie miało być realizowane w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a) nie zostało w żaden sposób wykazane, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.

Poza tym ustawa w żadnym z punktów wymienionych w art. 67 ust. 1 nie mówi o „*względach technologicznych, logistycznych i ekonomicznych (...)*”.

Jak widać Zamawiający sam nie potrafi wskazać w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości podstawy prawnej oraz faktycznej przeprowadzenia tego niekonkurencyjnego trybu.

Poza tym mało konkurencyjna wydaje się cena za wymianę zniszczonego kanału deszczowego w wysokości: 221 400,00 zł wydatkowanych bezprzetargowo, stanowiących: ponad 37 % pierwotnie zawartej z Wykonawcą umowy w zamówieniu podstawowym.

W takim razie na ile rzetelnie było przygotowane zamówienie podstawowe, jeżeli nie zostały w dokumentacji projektowej uwzględnione prace stanowiące 37 % zakresu przedmiotu zamówienia podstawowego ?

Nie wiadomo również czy kanał deszczowy został zniszczony w trakcie prac prowadzonych przez Wykonawcę, czy wcześniej, tym bardziej, iż umowa została zawarta z głównym Wykonawcą w maju roku 2016, a zamówienie z wolnej ręki zostało przeprowadzone w lipcu roku 2016.

4. Dlaczego w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy Nr 145881 z dnia 20.07.2016 r. i protokole postępowania o udzielenie zamówienia nie wskazano pełnego uzasadnienia merytorycznego wyczerpującego wymogi art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit. b ustawy P.z.p. ?

Przedstawiona podstawa prawna nie odnosi się w ogóle do przedstawionego uzasadnienia merytorycznego, gdyż przedstawione uzasadnienie wskazuje ewentualnie na art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a), a nie na lit. b) wskazaną w protokole postępowania. W żaden sposób Zamawiający nie wykazał, iż wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, czego dot. lit. b) ww. przepisu. Zamawiający nie wskazał w jaki sposób ze względu na regulację pionową uzbrojenia teletechnicznego w chodniku ul. Ogrodowej nie możliwe było wykonanie zamówienia podstawowego jakim była Przebudowa ul. Ogrodowej w Piastowie. Natomiast, jeżeli zamówienie miało być realizowane w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a) nie zostało w żaden sposób wykazane, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.

Poza tym ustawa w żadnym z punktów wymienionych w art. 67 ust. 1 nie mówi o „*względach technologicznych, logistycznych i ekonomicznych (...)*”.

Jak widać Zamawiający sam nie potrafi wskazać w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości podstawy prawnej oraz faktycznej przeprowadzenia tego niekonkurencyjnego trybu.

Poza tym mało konkurencyjna wydaje się cena za wykonanie tych dodatkowych robót w wysokości: **48 481,08 zł wydanych bezprzetargowo, stanowiących: ponad 13 % pierwotnie zawartej z Wykonawcą umowy w zamówieniu podstawowym.**

W takim razie na ile rzetelnie było przygotowane zamówienie podstawowe, jeżeli nie zostały w dokumentacji projektowej uwzględnione prace stanowiące 13 % zakresu przedmiotu zamówienia podstawowego, a okazały się niezbędne do jego przeprowadzenia.

5. **Dlaczego w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy Nr 121533 z dnia 06.07.2016 r. i protokole postępowania o udzielenie zamówienia nie wskazano pełnego uzasadnienia merytorycznego wyczerpującego wymogi art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit. b ustawy P.z.p. ?**

Przedstawiona podstawa prawna nie odnosi się w ogóle do przedstawionego uzasadnienia merytorycznego, gdyż przedstawione uzasadnienie wskazuje ewentualnie na art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a), a nie na lit. b) wskazaną w protokole postępowania. W żaden sposób Zamawiający nie wykazał, iż wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, czego dot. lit. b) ww. przepisu. Zamawiający nie wskazał w jaki sposób ze względu na wykonanie dodatkowego wpustu ulicznego, regulacji dwóch krytych hydrantów oraz wykonaniu progów zwalniających nie możliwe było wykonanie zamówienia podstawowego jakim

była Przebudowa nawierzchni ul. Orła Białego w Piastowie. Natomiast, jeżeli zamówienie miało być realizowane w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a) **nie zostało w żaden sposób wykazane, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.**

W jaki sposób przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na wykonanie wpustu ulicznego, regulacji dwóch krytych hydrantów oraz wykonaniu progów zwalniających miałyby by wymusić na Zamawiającym poniesienie niewspółmiernie wysokich kosztów, co jest warunkiem *sine qua non* przeprowadzenia procedury w oparciu o tą podstawę prawną.

Mało konkurencyjna wydaje się cena za wykonanie tych dodatkowych robót w wysokości: **79 209,31 zł wydanych bezprzetargowo, stanowiących: ponad 9 % pierwotnie zawartej z Wykonawcą umowy w zamówieniu podstawowym.**

W takim razie na ile rzetelnie było przygotowane zamówienie podstawowe, jeżeli nie zostały w dokumentacji projektowej uwzględnione prace stanowiące 9 % zakresu przedmiotu zamówienia podstawowego.

Poza tym, chyba trudno jest wybronić tezę o niemożliwości ukończenia przebudowy nawierzchni ul. Orła Białego bez wykonania np.: progów zwalniających objętych zamówieniem dodatkowym. Takie roboty na rynku świadczy wiele podmiotów, nie tylko firma HYDRO - INSTAL Arkadiusz Siekierski z Sochaczewa, której to zostało udzielone zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający sam nie potrafi wskazać w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości podstawy prawnej oraz faktycznej przeprowadzenia tego niekonkurencyjnego trybu.

6. Ze względu, iż w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy Nr 53275-2016 z dnia 13.05.2016 r. i protokole postępowania o udzielenie zamówienia jako podstawę przeprowadzenia zamówienia dodatkowego wskazano art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit. a ustawy P.z.p. proszę o podanie w jaki sposób Zamawiający oszacował, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów ?

Jeżeli zamówienie miało być realizowane w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a) nie zostało w żaden sposób wykazane, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.

7. Ze względu, iż ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy Nr 50222 z dnia 07.03.2016 r. i protokole postępowania o udzielenie zamówienia jako podstawę przeprowadzenia zamówienia dodatkowego wskazano art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit. a ustawy P.z.p. proszę o podanie w jaki sposób zamawiający oszacował, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów ?

Jeżeli zamówienie miało być realizowane w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt. 5) lit a) nie zostało w żaden sposób wykazane, iż przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.

8. Proszę o wskazanie w jaki sposób wyglądał nadzór nad służbami przygotowującymi oraz prowadzącymi ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli skutkiem prowadzenia tych postępowań jest wydatkowanie w roku 2016 bezprzetargowo i w trybie niekonkurencyjnym kwoty w wysokości: 754 171,58 zł ?

9. Czy Burmistrz ma świadomość, iż udzielenie zamówienia publicznego poprzez zawarcie umowy z Wykonawcą po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki bez spełnienia przesłanek wskazanych w art. 67 ust. 1 pkt 5) P.z.p. skutkuje naruszeniem zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 10 ustawy P.z.p., w konsekwencji czego Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub w części albo nałożyć na Zamawiającego karę pieniężną, o której mowa w art. 200-203 ustawy P.z.p. Co więcej, czy ma świadomość, iż powyższe stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wedle art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Główna Komisja Orzekająca, będąca organem II instancji rozstrzygającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w orzeczeniu z dnia 15 maja 2006 r. (DF/GKO-4900-32/43/RN-18/06/615) zwróciła uwagę na fakt, iż zamówienia z wolnej ręki są tym trybem udzielania zamówień publicznych, który - **jako niekonkurencyjny - powinien być stosowany ze szczególną rozważą i wyłącznie w sytuacjach ewidentnie spełniających przesłanki ustawowe.** W ocenie Komisji, „przekonanie zamawiającego” i jego „błędne rozumienie” tych przesłanek nie może być potraktowane jako podstawa do usprawiedliwienia bezpodstawnego zastosowania tego trybu i/lub uznania naruszenia dyscypliny finansów publicznych jako

popelnionego w sposób nieumyślny. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uchyla jedynie nieświadomość usprawiedliwiona tego, że podjęte przez sprawcę działanie lub zaniechanie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z wyrazami szacunku
Marek Dzięka