

Dotyczy: NK.6220.2.2020

NK.6220.2.36.2020

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) art. art. 75 ust. 1 pkt 4, oraz art. 80 ust. 1 i art. 81 ust. 1, art. 85 ust. 1, 2 pkt. 1, ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.2373 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie *ustawą ooś* w związku z § 3 ust. 1 pkt 34, pkt 35 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym dotyczącym oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pod nazwą „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie A gm. Pajęczno (kwatera II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb” zainicjowanego wnioskiem złożonym w dniu 05 czerwca 2020 roku przez Prezesa Zarządu – Mariusza Pękała reprezentującego EKO-REGION Sp. z o.o. z/s w Bełchatowie,

Burmistrz Pajęczna

odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia p.n. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie A gm. Pajęczno (kwatera II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb”, które to przedsięwzięcie miało zostać zlokalizowane na działkach ewidencyjnych o numerach 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 obręb Dylów A, terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dylowie A gm. Pajęczno.

Uzasadnienie

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatera II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb opatrzony datą 01 czerwca 2020 r. l.dz. 773/2020 złożony został 05 czerwca 2020 r. przez Pana Mariusza Pękałę - Prezesa Zarządu spółki EKO-REGION sp. z o.o. z siedzibą ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów. Wnioskodawca wskazał we wniosku, że przedsięwzięcie zrealizowane zostanie w obszarze istniejącego składowiska odpadów, w południowej części działek ewidencyjnych nr 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 25 obręb Dylów „A” zlokalizowanych na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dylowie „A” gm. Pajęczno. Do wniosku załączono mapę ewidencyjną z oznaczonym miejscem planowanej realizacji przedsięwzięcia oraz mapę, na której zaznaczono przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (zgodnie z brzmieniem art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Do wniosku wnioskodawca załączył również raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony przez zespół autorów pod kierownictwem Marcina Jęsko działających w imieniu AK NOVA Sp. z o.o. ul. Mrągowska 3, 61-161 Poznań. Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839) w brzmieniu: *„instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.)”*

Planowana inwestycja jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla których raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjnie wymagany. Wnioskodawca wskazał,

że zgodnie a art. 72 ust. 1 pkt 21 w/w ustawy uzyskanie decyzji środowiskowej nastąpi przed uzyskaniem zmiany pozwolenia zintegrowanego, w którym uwzględniony będzie zakres zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Dodatkowym elementem złożonego wniosku były wypis z rejestru gruntów wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów, na których planowana była realizacja przedsięwzięcia. Wnioskodawca zgodnie z brzmieniem art. 74 ust. 1 a ww. ustawy o oś. złożenia wypisów z rejestru gruntów dla działek znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

Po przyjęciu wniosku organ przystąpił do zapoznania się ze złożonym raportem i pozostałymi dokumentami, pozyskano wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru miejsca planowanej realizacji przedsięwzięcia. Wypis i wyrys został sporządzony na dzień 26 czerwca 2020 roku. Według dokonanej oceny organu planowane przedsięwzięcie nie stało w sprzeczności z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miejsca planowanej realizacji przedsięwzięcia. Uregulowania ogólne i szczegółowe dla obszaru objętego wnioskiem, tj. dla działek o numerach ewid. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 25 obręb Dylów „A”, zlokalizowanych na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dylowie „A” gm. Pajęczno zawarte są:

- w uchwale Nr 95/XI/99 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 25 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego komunalnego wysypiska śmieci (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 11 poz. 50 z dnia 21 stycznia 2000 r.)
- uchwale Nr 295/XXXII/13 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Dylów A (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 374)
- uchwale Nr 160/XVI/16 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 14 września 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Dylów A (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 4240)
- uchwale nr 102/XII/03 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 30.12.2003 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Pajęczno (Dz. Urz. woj. łódzkiego Nr 34 poz. 345 z dnia 14.02.2004 r.)

Na podstawie załączonej do wniosku mapy z zasięgiem oddziaływania organ prowadzący ustalił liczbę stron postępowania - właścicieli działek przyległych do miejsca planowanej

realizacji przedsięwzięcia. Liczba ta przekroczyła 10. Imienny wykaz właścicieli działek z zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia organ ustalił na podstawie posiadanych danych z ewidencji gruntów.

Kolejną czynnością organu prowadzącego było zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n. „Zwiększenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne o obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb skierowane do ustalonych stron i wnioskodawcy. Obwieszczenie znak NK.6220.2.1.2020 w trybie art. 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego o tej czynności zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Pajęczna w dniu 02 lipca 2020 roku.

W dniu 02 lipca 2020 r. Burmistrz Pajęczna na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo znak NK.6220. 2.2.2020), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pajęcznie (pismo znak NK.6220.2.4.2020) oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu (pismo znak NK.6220.2.3.2020) , o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, o czym strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione w obwieszczeniu znak: NK.6220.2.1.2020 z dnia 02 lipca 2020 r.

W dniu 02 lipca 2020 r. Burmistrz Pajęczna ogłosił procedurę udziału społeczeństwa z terminem 30 dni na składanie uwag i wniosków do tego postępowania. Obwieszczenie z zawiadomieniem znak NK.6220.2.5.2020 z dnia 02 lipca 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pajęcznie i przekazane do sołtysa sołectwa Dylów A -Tuszyń.

W dniu 07 lipca 2020 r. pismem znak NK.6220.2.7.2020 na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko opinii dotyczącej złożonego wniosku i planowanego do realizacji przedsięwzięcia do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, jako organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 13 lipca 2020 r. znak PO.ZZŚ.5.4360.13m.2020.AC Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu poinformował o przekazaniu wniosku Burmistrza Pajęczna o wydanie uzgodnienia dla planowanego przedsięwzięcia i przekazaniu tego wniosku według właściwości do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, który w myśl wewnętrznych regulacji tych organów jest organem właściwym dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

W dniu 16 lipca 2020 r. do organu prowadzącego wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr o uzupełnienie złożonego wystąpienia o uzgodnienie o wypis i wyrys z planu zagospodarowania przestrzennego uchwałą nr 102/XII/03 Rady Miejskie w Pajęcznie z dnia 30.12.2003 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Pajęczno (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 34 poz. 345 z dnia 14.02.2004 r.) oraz przekazanie wyjaśnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 20 lipca 2020 r. na wniosek sołtysa miejscowości Dylów Rządowy w ramach toczącego się udziału społeczeństwa zapewniono wgląd do raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 20 lipca 2020 r. Pani Kamila Krzak Sojda jako reprezentant Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim wystąpiła do Burmistrza Pajęczna o uznanie tego stowarzyszenia za stronę toczącego się postępowania, wskazując na cele jakie realizuje stowarzyszenie oraz fakt, że jego członkowie posiadają działki w sąsiedztwie miejsca planowanej realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 21 lipca 2020 roku Zarząd i Reprezentant Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim złożyli PETYCJĘ do Rady Miejskiej w Pajęcznie dotyczącą sprzeciwu podniesienia wysypiska odpadów w miejscowości Dylów A i wniesiono o odmowę wydania decyzji środowiskowej. Kopia tej petycji z uwagi, że miała związek z toczącym się postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod względem miejsca i tematu podwyższenia rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb na składowisku w Dylowie A załączona została do akt niniejszego postępowania.

W dniu 22 lipca 2020 r. pismem znak: NK.6220.2.8.2020 organ prowadzący postępowanie wystąpił do Inwestora o dokonanie uzupełnień i wyjaśnień do raportu oddziaływania na

środowisko w zakresie wskazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 27 lipca 2020 r. do akt sprawy załączono wypis i wyrys z planu zagospodarowania przestrzennego uchwała nr 102/XII/03 Rady Miejskie w Pajęcznie z dnia 30.12.2003 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Pajęczno (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 34 poz. 345 z dnia 14.02.2004 r.) przygotowanego jako uzupełnienie dla Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 27 lipca 2020 r. do akt sprawy załączono kopię Petycji Mieszkańców Gminy i Miasta Pajęczno dotyczącą sprzeciwu do powiększenia i podniesienia wysypiska odpadów w miejscowości Dylów A opatrzoną datą 27 lipca 2020 r. wraz z listą z podpisami mieszkańców w liczbie 123 osoby.

W dniu 29 lipca 2020 r. Petycję o odrzucenie wniosku Eko-Region Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Deklarację sprzeciwu wobec wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia do Burmistrza Pajęczno złożyli również sołtys i 23 mieszkańców Dylowa A.

Do dnia 03 sierpnia 2020 r. do Burmistrza Pajęczna wpłynęły łącznie 330 podpisane deklaracje sprzeciwu wobec wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i 42, na których nie można było odczytać podpisu. Deklaracje zostały załączone do akt postępowania.

W dniu 03 sierpnia 2020 r. do akt sprawy załączono protest przeciw powiększeniu składowiska odpadów podpisany przez 43 mieszkańców miejscowości Lipina.

W dniu 03 sierpnia 2020 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pajęcznie pismem z dnia 31 lipca 2020 roku znak: PPIS.NZ.470.24.2187.2020 zawiadomił o przedłużeniu terminu na wydanie opinii do 10 sierpnia 2020 r.

W dniu 10 sierpnia 2020 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pajęcznie pismem z dnia 07 sierpnia 2020 roku znak: PPIS.NZ.470.24.2187.2020 skierował do Burmistrza Pajęczna wezwanie do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 11 sierpnia 2020 r. pismem znak: NK.6220.2.9.2020 organ prowadzący przekazał to wezwanie do inwestora ze zobowiązaniem do dokonania uzupełnienia.

W dniu 17 sierpnia 2020 r. pismem znak NK.6620.2.10.2020 organ prowadzący postępowanie skierował wezwanie do Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim o dokonanie uzupełnienia informacji zawartych we wniosku o uznanie stowarzyszenia za stronę toczącego się postępowania.

W dniu 18 sierpnia 2020 r. pismem znak PO.RZŚ.4360.93m.2020.BJ Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do dnia 22 września 2020 r.

W dniu 28 sierpnia 2020 r. reprezentant Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim w odpowiedzi na skierowane wezwanie, dokonał uzupełnienia żądanych przez organ prowadzący informacji o uznanie stowarzyszenia za stronę toczącego się postępowania.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. Burmistrz Pajęczna zawiadomił strony postępowania o tym, na jakim etapie jest toczące się postępowanie i wskazał, że możliwy termin wydania decyzji to 31 grudnia 2020 roku. Obwieszczenie znak NK.6220.2.11.2020 z dnia 31 sierpnia 2020 r. zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przestano do sołtysa sołectwa Dylów A -Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszono na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 03 września 2020 r. pismem znak: WOOŚ.4221.55.2020.DKr.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazał Burmistrzowi Pajęczna zgodnie z właściwością, skierowaną do tego organu PETYCJĘ jaką wystosowało Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim opatrzoną datą 03 sierpnia 2020 r. dotyczącą sprzeciwu przeciwko wdanu decyzji środowiskowej oraz uzgodnień dotyczących przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonych na wniosek spółki EKO-REGION Sp. z o.o. ul. Bawełniana 18 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Zwiększenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb.

W dniu 09 września 2020 roku do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło postanowienie znak RŚVI.7220.26.2020.EŁ z dnia 31 sierpnia 2020 r. wydane przez

Marszałka Województwa Łódzkiego o wyznaczeniu nowego terminu na wydanie opinii do dnia 30 grudnia 2020 r.

W dniu 07 września 2020 r. pismem znak: WOOS.4221.55.2020.DKr.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wystąpił do Burmistrza Pajęczna o przekazanie dodatkowych wyjaśnień do raportu oddziaływania przedsięwzięcia pod nazwą „Zwiększenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatera II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb” poprzez ustosunkowanie się do uwag zawartych w petycji przekazanej do Burmistrza Pajęczna a złożonej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim oraz uwag zawartych w piśmie tegoż stowarzyszenia z dnia 4 września 2020 r. adresowanego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 10 września 2020 r. pismem znak L.dz. 1226/2020 wnioskodawca złożył uzupełnienie raportu. Wskazał również na błąd w zawiadomieniu przekazanym do stron postępowania w zakresie wskazania właściwej kwalifikacji przedsięwzięcia.

W dniu 17 września 2020 r. Burmistrz Pajęczna wydał postanowienie znak NK.6220.2.12.2020, w którym uznał Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z siedzibą w Dylowie Szlacheckim jako uczestnika postępowania na prawach strony toczącego się postępowania, przyjmując że Stowarzyszenie występuje jako organizacja ekologiczna. Obwieszczenie z dnia 18 września 2020 r. znak NK.6220.2.11.2020 z zawiadomieniem do stron postępowania o wydanym postanowieniu zostało zamieszczone Biuletynie Informacji Publicznej i przesłane do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

Po zapoznaniu się ze złożonym uzupełnieniem raportu datowanym na wrzesień 2020 r. organ przekazał je do organów współdziałających, w dniu 18 września 2020 r. pismem znak NK.6220.2.14.2020 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 18 września 2020 r. pismem znak NK.6220.2.15.2020 organ prowadzący postępowanie przekazał uzupełnienie raportu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pajęcznie.

W dniu 18 września 2020 r. pismem znak NK.6220.2.16.2020 organ prowadzący postępowanie przekazał uzupełnienie raportu do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

W dniu 18 września 2020 r. pismem znak NK.6220.2.17.2020 organ prowadzący postępowanie przekazał uzupełnienie raportu do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi.

W dniu 21 września 2020 r. pismem znak PO.RZŚ.4360.93m.2020 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do dnia 26 października 2020 r.

W dniu 02 października 2020 r. pismem znak PŚVI.7220.26.2020.MS1 Marszałek Województwa Łódzkiego przekazał do Burmistrza Pajęczna wniosek opatrzony datą 03 sierpnia 2020 r. skierowany do Marszałka Województwa Łódzkiego przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” opatrzony tytułem „WNIOSEK dotyczy: sprzeciwu od wydania decyzji środowiskowej oraz uzgodnień dotyczących przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonych na wniosek spółki EKO-REGION Sp. z o.o. ul. Bawełniana 18 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Zwiększenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb.”

W dniu 05 października 2020 r. pismem znak PŚVI.7220.26.2020.MS1 Marszałek Województwa Łódzkiego przekazał do Burmistrza Pajęczna kopię PETYCJI Mieszkańców Gminy i Miasta Pajęczno dotyczącą zamknięcia wysypiska odpadów w miejscowości Dylów A, w ramach której mieszkańcy nie wyrażają zgody na podwyższenie rzędnych składowania odpadów oraz powiększenia terenu składowiska o kolejnych 30 działek opatrzony datą 22 września 2020 r.. Petycję tę również załączono do akt postępowania.

W dniu 09 października 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.4 zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do 31 grudnia 2020 r.

W dniu 16 października 2020 r. do Burmistrza Pajęczna wpłynęło postanowienie z dnia 13 października 2020 r. znak: PO.RzŚ.4360.93m.2020.KS wydane przez Dyrektora

Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, w którym organ ten uzgadnia pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb” w proponowanym do realizacji wariantcie oraz określił warunki wymagane przy jego realizacji.

Obwieszczeniem znak NK.6220.2.14.2020 z dnia 21 października 2020 r. zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłanym do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszeniem na urzędowej tablicy ogłoszeń organ zawiadomił strony o otrzymanym uzgodnieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu .

W dniu 23 października 2020 r. do Burmistrza Pajęczna wpłynęła opinia pozytywna z dnia 16 października 2020 r. znak: PPIS.NZ.470.24A.3043.2020 wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pajęcznie w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko pod względem higienicznym i zdrowotnym dla przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb”.

Obwieszczeniem znak NK.6220.2.15.2020 z dnia 30 października 2020 r. zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłanym do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszeniem na urzędowej tablicy ogłoszeń organ zawiadomił strony o otrzymanej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Pajęcznie.

W dniu 28 października 2020 r. do organu prowadzącego wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi opatrzone datą 8 października 2020 r. znak RŚVI.7220.26.2020.MS1 z prośbą o przesłanie dodatkowych wyjaśnień do raportu i dokonaniem uzupełnienia raportu.

W dniu 30 października 2020 r. do organu prowadzącego wpłynęło pismo znak WOOŚ.4221.55.2020.DKR.5 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi opatrzone datą 29 października 2020 r. z prośbą o przesłanie dodatkowych wyjaśnień do raportu i dokonaniem uzupełnienia raportu w zakresie gospodarki odpadami i uwag ogólnych, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i w zakresie hydrologii.

W dniu 02 listopada 2020 r. pismem znak NK.6220.2.18.2020 organ prowadzący skierował wezwanie do wnioskodawcy o uzupełnienie żądanych przez organy współdziałające informacji.

W dniu 02 listopada 2020 r. pismem znak NK.6220.2.17.2020 organ prowadzący poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o stanowisku organu prowadzącego wobec złożonych petycji i pism przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Rozwoju Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka”. W piśmie tym organ poinformował o podjętych poza toczącym się postępowaniem działaniach organu, którym jest Burmistrz Pajęczna odnośnie złożonych petycji przez mieszkańców Gminy i Miasta Pajęczno i Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki odnoszących się do planowanej przez spółkę EKO-- REGION Sp. z o.o. inwestycji w Dylowie A. Petycje o tożsamej treści do tych, które wpłynęły do Regionalnego Dyrektora Środowiska w Łodzi została przez Burmistrza Pajęczna przekazana pod obrady Rady Miejskiej. Petycje, którymi zajmowała się Rada Miejska zostały uznane za słuszne, czego potwierdzeniem są podjęte uchwały: .

- Uchwała Nr 151/XVIII/20 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 29 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej „sprzeciwu podniesienia wysypiska odpadów w miejscowości Dylów A”- Rada Miejska uznała za słuszne postulaty i argumenty przedstawione w petycji złożonej do Rady Miejskiej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka”. /Petycja z dnia 21 lipca 2020 r. Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka”/

- Uchwała Nr 152/XVIII/20 rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 29 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców gminy i miasta Pajęczno dotyczącej „sprzeciwu do powiększenia i podniesienia wysypiska odpadów w miejscowości Dylów A”- Rada Miejska uznała za słuszne postulaty i argumenty przedstawione w petycji złożonej do Rady Miejskiej i rozpatrzyła petycję pozytywnie. W przypadku uruchomienia procedury planistycznej związanej z możliwością rozbudowy składowiska odpadów, Rada Miejska podejmując działania zgodne ze swoją kompetencją, weźmie pod uwagę argumenty i postulaty zawarte w petycji. /Petycja z dnia 27 lipca 2020 r. Mieszkańców Gminy i Miasta Pajęczno oraz Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka”/

- Uchwała Nr 153/XVIII/20 rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 29 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji sprzeciwu powiększenia lub rozbudowy wysypiska odpadów

w miejscowości Dylów A” – Rada Miejska uznała za słuszne postulaty i argumenty przedstawione w petycji przez mieszkańców Dylowa A –Tuszyn i rozpatrzyła petycję pozytywnie. W przypadku uruchomienia procedury planistycznej związanej z możliwością rozbudowy składowiska odpadów, Rada Miejska podejmując działania zgodne ze swoją kompetencją weźmie pod uwagę argumenty i postulaty zawarte w petycji.

/Petycja z dnia 27 lipca 2020 r. Mieszkańców sołectwa Dylów A- Tuszyn/

Stanowisko Rady Miejskiej w tych sprawach było jasne i wyraźnie sprecyzowane w uchwałach, w odpowiedzi na głosy sprzeciw zgłaszanego przez mieszkańców.

W toku postępowania w trybie dostępu do informacji o środowisku i jego ochronie dokumentacja postępowania została przekazana wnoszącym o to radnym Rady Miejskiej Panu Leszkowi Janeczkowi i Marcinowi Krzakowi.

W dniu 17 listopada 2020 r. do wiadomości organu prowadzącego postępowanie zostało skierowane pismo Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Pajęcznie z dnia 09 listopada 2020 r. znak: PPIS.Nz.470.34.3506.2020 wyrażające stanowisko tego organu związane z petycją Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” w sprawie przedsięwzięcia polegającego na powiększeniu pojemności składowiska odpadów w Dylowie A poprzez zmianę wjazdu technologicznego oraz podwyższenia rzędnych składowiska, która wpłynęła do PSSE w Pajęcznie w dniu 05.11.2020 r.

W dniu 24 listopada 2020 r. do organu prowadzącego wpłynęło pismo od wnioskodawcy z informacją, że zakres żądanych do uzupełnienia informacji jest tak obszerny iż inwestor występuje o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do 31 grudnia 2020 r.

W dniu 27 listopada 2020 r. organ prowadzący skierował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w Łodzi pisma z informacjami o tym że istnieje konieczność wydłużenia terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnień raportu.

W dniu 16 grudnia 2020 r. organ prowadzący zawiadomił strony przez obwieszczenie znak NK.6220.2.19.2020 o wydłużeniu terminu na wydanie decyzji do 30 kwietnia 2021 r. . Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłane do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 29 grudnia 2020 r. do organu prowadzącego wpłynęło ponownie pismo od wnioskodawcy z informacją, że zakres żądanych do uzupełnienia informacji jest tak obszerny i inwestor występuje o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do 31 stycznia 2021 r.

W dniu 05 stycznia 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.6 zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do 26 lutego 2021 r.

W dniu 04 lutego 2021 roku do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło postanowienie znak RŚVI.7220.26.2020.MS1 z dnia 29 stycznia 2021 r. wydane przez Marszałka Województwa Łódzkiego o wyznaczeniu nowego terminu na wydanie opinii do dnia 30 kwietnia 2021 r.

W dniu 01 lutego 2021 r. do organu prowadzącego wpłynęło pismo od wnioskodawcy z informacją, że zakres żądanych do uzupełnienia informacji jest obszerny i inwestor występuje o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do 31 marca 2021 r.

W dniu 10 lutego 2021 r. pismem znak NK.6220.2.20.2020 organ prowadzący poinformował wnioskodawcę o terminie wydania decyzji.

W dniu 25 lutego 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.7 zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do 31 maja 2021 r.

W dniu 31 marca 2021 r. wnioskodawca przedłożył do organu prowadzącego uzupełnienie raportu.

W dniu 08 kwietnia 2021 r. pismami znak NK.6220.2.21-24.2020 organ prowadzący postępowanie przekazał uzupełnienie raportu do wszystkich organów współdziałających w postępowaniu.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. organ prowadzący zawiadomił strony przez obwieszczenie znak NK.6220.2.25.2020 o wydłużeniu terminu na wydanie decyzji do 31 sierpnia 2021 r. Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłane do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 10 maja 2021 r. do organu prowadzącego wpłynęło ponowna opinia z dnia 06 kwietnia 2021 r. znak: PPIS.NZ.470.24A.964.2020.2021 wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pajęcznie w sprawie warunków realizacji planowanego

przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko pod względem higienicznym i zdrowotnym dla przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb”.

W dniu 20 maja 2021 r. do Burmistrza Pajęczna wpłynęło pismo z dnia 12 maja 2021 r. znak: PO.RzŚ.4360.93m.2020.KS od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, w którym organ podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w wydanym postanowieniu znak PO.RzŚ.4360.93m.2020.KS z dnia 13 października 2020 r. na realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb” w proponowanym do realizacji wariantcie oraz określa warunki realizacji.

W dniu 20 maja 2021 r. do organu prowadzącego wpłynęło postanowienie z dnia 20 maja 2021 r. znak: PPIS.NZ.470.24A.964.2020.2021 wydane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pajęcznie w sprawie sprostowania daty wydania ponownej opinii tego organu w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko pod względem higienicznym i zdrowotnym dla przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb”.

W dniu 28 maja 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.8 zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do 31 sierpnia 2021 r.

W dniu 06 lipca 2021 roku do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło postanowienie znak ŚRIII.7222.11.2021 MS (RŚVI.7220.26.2020.MS1) z dnia 30 czerwca 2021 r. wydane przez Marszałka Województwa Łódzkiego o wyznaczeniu nowego terminu na wydanie opinii do dnia 30 kwietnia 2021 r.

W dniu 05 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 02 lipca 2021 r. znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.9 ponownie wezwał do uzupełnienia

informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko w zakresie gospodarki odpadami i uwag ogólnych, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w zakresie hydrogeologii.

W dniu 07 lipca 2021 r. wezwanie o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko w zakresie gospodarki odpadami i uwag ogólnych, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w zakresie hydrogeologii zostało skierowane do wnioskodawcy.

W dniu 16 sierpnia 2021 r. organ prowadzący zawiadomił strony przez obwieszczenie znak NK.6220.2.27.2020 o wydłużeniu terminu na wydanie decyzji do 30 listopada 2021 r. Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłane do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 13 sierpnia 2021 roku organ prowadzący skierował pismo znak NK.6220.2.28.2020 z wyjaśnieniami do Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 30 sierpnia 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.10 zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do 29 października 2021 r.

W dniu 17 września 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 14 września 2021 r. znak ŚRIII.7220.11.2020.ms ponownie wezwał Burmistrza Pajęczna do uzupełnienie informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko.

W dniu 21 września 2021 r. pismem znak NK.6220.2.28.2020 wezwanie o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko zostało skierowane do wnioskodawcy.

W dniu 05 października 2021 roku do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło postanowienie znak ŚRIII.7222.11.2021 MS z dnia 29 września 2021 r. wydane przez Marszałka Województwa łódzkiego o wyznaczeniu nowego terminu na wydanie opinii do dnia 30 grudnia 2021 r.

W dniu 14 października 2021 r. wnioskodawca przedłożył do organu prowadzącego uzupełnienie raportu.

W dniu 19 października 2021 r. pismem znak NK.6220.2.29.2020 organ prowadzący postępowanie przekazał uzupełnienie raportu do Urzędu Marszałkowskiego Łodzi do wiadomości wszystkich organów współdziałających w postępowaniu.

W dniu 27 października 2021 roku organ prowadzący skierował pismo znak NK.6220.2.30.2020 wyjaśnieniami do Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 28 października 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOŚ.4221.55.2020.DKr.11 zawiadomił o konieczności wydłużenia terminu na wydanie uzgodnienia do 30 listopada 2021 r.

W dniu 10 listopada 2021 roku organ prowadzący skierował pismo z wyjaśnieniami do Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 22 listopada 2021 r. organ prowadzący zawiadomił strony przez obwieszczenie znak NK.6220.2.27.2020 o wydłużeniu terminu na wydanie decyzji do 30 kwietnia 2022 r. Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłane do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 29 listopada 2021 r. do organu prowadzącego wpłynęło POSTANOWIENIE uzgadniające znak WOOŚ.4221.55.2021.DKr.12 z dnia 29 listopada 2021, które wydał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, który to organ po analizie wniosku z załącznikami w tym raporcie oddziaływania na środowisko wraz z jego uzupełnieniami przesyłanymi na wezwanie tego organu i innych organów współdziałających i w którym organ ten uzgodnił pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb” na dz. ew. nr 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 obręb Dylów A na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dylowie A gm. Pajęczno w proponowanym do przez inwestora do realizacji wariantcie oraz określił warunki wymagane przy realizacji tego przedsięwzięcia.

W dniu 01 grudnia 2021 r. do organu prowadzącego wpłynęło postanowienie dotyczące sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, które wydał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, znak WOOŚ.4221.55.2021.DKr.13 z dnia 01 grudnia 2021

W dniu 3 grudnia 2021 r. organ prowadzący zawiadomił strony przez obwieszczenie znak NK.6220.2.322020 wydanych powyżej wymienionych postanowieniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłane do sołtysa sołectwa Dylów A-Tuszyn (miejsce realizacji przedsięwzięcia) i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 07 grudnia 2021 r. do organu prowadzącego wpłynęło pismo z dnia 06 grudnia 2021 r. znak ŚRIII.7220.11.2021.MS, które wydał Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego z opinią dotyczącą przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A”, gm. Pajęczno (kwatera II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb” na dz. ew. nr 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 obręb Dylów A na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dylowie A gm. Pajęczno w proponowanym przez inwestora wariantcie realizacyjnym przedstawionym w raporcie oddziaływania na środowisko analizowanym w tym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę zakres zgromadzonego materiału dowodowego organ prowadzący ponownie ogłosił procedurę udziału społeczeństwa w tym postępowaniu, wyznaczając na okres od 15 grudnia 2021 r do 17 stycznia 2022 r. termin na składanie uwag i wniosków.

Organ prowadzący zawiadomił społeczeństwo przez obwieszczenie znak NK.6220.2.34.2020 z dnia 09 grudnia 2021 r. . Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłano do sołtysów sołectw znajdujących się w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia Dylów A, Tuszyn, Dylów Szlachecki i wywieszone na urzędowych tablicach ogłoszeń na terenie miasta.

W wyniku ogłoszonej procedury do organu prowadzącego wpłynęły deklaracje sprzeciwu i sprzeciwu społeczne od mieszkańców zawierające uwagi i wnioski związane z prowadzonym postępowaniem. Każda uwaga i wniosek zostały przez organ prowadzący przeanalizowane. Odniesienie się organu do nich zawarte jest w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

W dniu 23 lutego 2021 r. organ prowadzący zawiadomił strony przez obwieszczenie znak NK.6220.2.35.2020 o zebranych materiale niezbędnym do wydania decyzji kończącej niniejsze postępowanie w związku z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej i przesłano do sołtysów sołectwa w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia i wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń.

W dniu 08 lutego 2022 r. i 09 lutego 2022 oraz 01 marca 2022 r. miało miejsce przeglądanie akt sprawy przez zainteresowane osoby reprezentujące sołectwa i strony postępowania.

W dniu 18 marca 2022 r. do Burmistrza Pajęczna wpłynęły łącznie od 14 stron postępowania sprzeciwu związane z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia i wnioskami o odmowę wydania decyzji na planowaną inwestycję. Zostały one załączone do akt postępowania.

Jak już powyżej wskazano w toku prowadzonego postępowania związanego z pierwszą procedurą udziału społeczeństwa do organu prowadzącego postępowanie zostały przekazane petycje mieszkańców Dylowa Szlacheckiego złożone do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, Regionalnego dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi związane z protestem wobec wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia, protesty przeciwko powiększeniu wysypiska w Dylowie A, wniosek o zamknięcie wysypiska. Rada Miejska w Pajęcznie, która również wyraziła co do tej inwestycji swoje stanowisko w podjętych uchwałach wymienionych powyżej na sesji w dniu 29 września 2020 r. zobowiązała Burmistrza Pajęczna do dogłębnego przeanalizowania wszystkich aspektów związanych ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i do wydania decyzji kończącej postępowanie z uwzględnieniem zgłoszonych wniosków mieszkańców zatroskanych o środowisko, swoje życie, zdrowie, otoczenie.

Czynności postępowania związane ze zgromadzeniem materiału dowodowego, w tym konieczności pozyskania uzgodnień i opinii w niniejszym postępowaniu, miały swój długi i skomplikowany przebieg.

Organ prowadzący w toku tego postępowania wydawał obwieszczenia z zawiadomieniami do stron postępowania o przebiegu postępowania i prognozowanym terminie wydania decyzji.

Wykonany przez organ prowadzący obowiązek pozyskania uzgodnień i opinii został tym samym zrealizowany. W postępowaniu zapewniono udział społeczeństwa. Analiza wszystkich zgłoszonych uwag i wniosków w ramach procedur udziału społeczeństwa została przedstawiona w dalszej części uzasadnienia. Decyzja organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie jest decyzją o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Organ prowadzący przy zakończeniu tego postępowania decyzją stanął przed ogromnym dylematem.

Z jednej strony słysząc tak duży sprzeciw społeczny, społeczeństwa które boryka się z problemem, jakim jest oddziaływanie ze strony funkcjonującego składowiska, a z drugiej strony patrząc na potrzeby inwestycyjne wnioskodawcy, który chciałby mieć możliwość realizacji zaplanowanego przedsięwzięcia. Zasadniczo składowisko w Dylowie A nie zakończy swojego działania, jeżeli wariant proponowany przez wnioskodawcę nie będzie realizowany, ponieważ niezależnie od tej decyzji i w jak długim okresie działalność polegająca na składowaniu odpadów na kwaterach będzie jeszcze realizowana, to ich eksploatację zakończy dopiero rekultywacja kwater. Droga technologiczna wjazdu na kwatery będzie musiała zostać wykonana w wariantcie pierwotnym przewidzianym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 2015 roku. Decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań zablokuje jednak możliwość podniesienia o 5 m rzędnych składowania kwatery IIa i IIb, co w istocie rzeczy jest w ocenie organu głównym elementem rozpatywanego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który budzi tak duży sprzeciw społeczny.

Mając na uwadze ilość uwag wobec planowanego przedsięwzięcia zgłoszonych w toku procedur z udziałem społeczeństwa nie może budzić wątpliwości, że przedsięwzięcie rodzi sprzeciw społeczności lokalnej. Burmistrz Pajęczna wnikliwie rozpatrzył wszystkie uwagi i wnioski złożone we wskazanych przez tut. organ terminach procedur z udziałem społeczeństwa. Analizie poddane zostały również uwagi i wnioski złożone przez strony postępowania, właścicieli nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

Jak już powyżej wskazano w prowadzonym postępowaniu planowane przedsięwzięcie było rozpatrywane jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust.2 pkt 1 i § 2 ust.2 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839)

Zgodnie z treścią raportu złożonego wraz z wnioskiem sporządzonego z datą maj 2020 r. założeniem wnioskodawcy planowane przedsięwzięcie polegać ma na zwiększeniu pojemności istniejącego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A” gm. Pajęczno (kwatery II). Jak wskazał wnioskodawca zwiększenie pojemności kwatery,

będzie miało charakter eksploatacyjny bez potrzeby prowadzenia prac budowlanych i miałyby polegać na następujących założeniach:

1. przewiduje się zmianę zaprojektowanego sposobu logistycznej eksploatacji składowiska, poprzez zmianę miejsca wjazdu na kwaterę II składowiska oraz zmianę przebiegu drogi technologicznej na wierzchowinie kwatery. Pozwoli to wnioskodawcy na rezygnację z wykonania zaprojektowanego wjazdu na wierzchowinę kwatery nr II, w tym samym zapewni możliwość wypełnienia pozyskanej w ten sposób przestrzeni odpadami. Docelowo wnioskodawca przewiduje wykorzystanie wjazdu na kwaterę zlokalizowanego od strony północnej podkwatery IIa i IIb utworzonego na przedłużeniu wewnętrznej drogi między halą sortowni a płytą kompostową, w sąsiedztwie wiaty magazynowej. droga wjazdowa na kwaterę nr II składowiska odpadów przebiegać będzie trasą począwszy od ww. wjazdu po północnej skarpie podkwatery nr IIa i dalej południową krawędzią kwatery nr I, do tymczasowej platformy manewrowo - rozładunkowej. Jak wskazał w raporcie wnioskodawca, rezygnacja z projektowanego wjazdu pomiędzy podkwaterą wschodnią, zachodnią i nadkładem na tych podkwaterach i podkwaterą nr IIa i wypełnienie go odpadami, umożliwi inne ukształtowanie północno-zachodniego narożnika nadkładu na podkwaterze nr IIa i jego połączenie ze wschodnią skarpą kwatery nr II. Natomiast połączenie bryły, tworzonej przez podkwaterę wschodnią, zachodnią i nadkład na tych podkwaterach, z bryłą odpadów podkwatery nr IIa i IIb pozwoli na uzyskanie znacznie większej powierzchni wierzchowiny na rzędnej 231,00 m n.p.m., w części przylegającej do nadkładu kwatery nr II, zapewni techniczne warunki składowania odpadów na podkwaterze IIa i IIb od wyższej rzędnej.
 - a) zmianę (podwyższenie) docelowej rzędnej składowania odpadów w obrębie części kwatery nr II tj. podkwatery nr IIa i IIb z obecnych 231 m n.m.p. na 236 m n.m.p., tym samym, w wyniku realizacji przedsięwzięcia w obrębie całej kwatery nr II uzyskana zostanie ta sama maksymalna rzędna składowania.
 - b) zmianę sposobu formowania bryły kwatery nr II tj. docelowe uzyskanie jednolitej bryły składowiska o wierzchowinie na zbliżonej rzędnej dla całej kwatery nr II (tj. 236 m n.p.m.). Możliwość uzyskania jednolitej bryły kwatery uzależniona jest od

wskazanego powyżej wypełnienia obszaru zajętego obecnie przez drogę wjazdową na kwaterę i zmiany docelowej rzędnej składowania odpadów na podkwaterze nr IIa i IIb.

Wszystkie planowane działania nie wiążą się ze zwiększeniem łącznej powierzchni składowiska odpadów. Prowadzą natomiast do zwiększenia pojemności kwatery nr II składowiska odpadów w Dylowie „A”.

Ponadto w raporcie wskazano, że przewiduje się zwiększenia rocznej, maksymalnej, łącznej masy odpadów dopuszczonych do składowania na kwaterze II z dotychczasowych 75 000 ton na rok (Mg/rok) do 90 000 ton na rok (MG/rok). Ostatecznie na etapie postępowania inwestor wycofał się z tego zamierzenia.

W załączonym do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach raporcie przedstawiono dwa warianty realizacji przedsięwzięcia pod ogólną nazwą: „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie A gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb”, tj.:

1. Wariant proponowany przez wnioskodawcę opisany powyżej jako racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska .
2. Racjonalny wariant alternatywny polegający na zwiększeniu pojemności składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A” gmina Pajęczno (kwatery II), poprzez:
 - a) zmianę maksymalnej dopuszczalnej rzędnej składowania na podkwaterach IIa i II b kwatery nr II z obecnych 231,00 m n.p.m. do 236,00 m n.p.m.
 - b) zmianę zaprojektowanego przewidzianego obecnie do stosowania, układu wjazdu technologicznego na kwaterę nr II i zastosowanie nowego układu wjazdu technologicznego na składowisko poprzez wytyczenie nowego przebiegu drogi technologicznej,
 - c) docelowo stworzenie jednorodnej bryły kwatery nr II składowiska odpadów obejmującej wszystkie podkwatery kwatery II, jak wskazał wnioskodawca zważając na ograniczenie techniczne wymagania i prawne stawiane obiektom składowania odpadów jako racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia rozpatruje on wyłącznie jako rozwiązania eksploatacyjne dotyczące układu komunikacyjnego

w ramach kwatery nr II. Według wnioskodawcy w tym wariantcie istnieje możliwość wykonania podstawowego wjazdu na wierzchowinę kwatery nr II po wschodniej i południowej skarpie formowanej bryły tj. po wschodniej i południowej skarpie podkwatery II b z dojazdem na południowo wschodni narożnik wierzchowiny podkwatery nr IIb i dalej przejazd po południowej i zachodniej półce, podkwatery IIa i pokwatery wschodniej i zachodniej do platformy rozładunkowo manewrowej projektowanej na południowo zachodnim narożniku kwatery nr I. Jako dla wariantu alternatywnego wskazał wnioskodawca na wady i zalety. Zalety to możliwość wcześniejszego uformowania wjazdu, z uwagi na wypełnianie podkwatery nr IIb od strony wschodniej i południowej i podkwatery nr IIIa od strony południowej oraz zapewnienie okólnej jazdy.

Wady tego wariantu to:

- dwukrotne wydłużenie drogi dojazdu do projektowanej platformy rozładunkowo manewrowej z 250 m do 770 m., wykonanie nawierzchni alternatywnego wjazdu, o powierzchni ca 1600m² przystosowanej dla dużych obciążeń,
- zmniejszenie pojemności podkwatery nr IIb ca 2000 m³ spowodowane wymogiem wykonania wcięcia pasa nowej drogi w skarpy – północną i wschodnią na długości ca 140 m, od wjazdu na rzędnej 214,50 m n.p.m. do południowo wschodniego narożnika pierwszej półki na rzędnej 223,50 m, dla uzyskania wymaganego spadku podłużnego i promieni skrętu. Dodatkowo konieczne byłoby przemieszczenie ww. 2000 m³ już uformowanych odpadów w nowe miejsce składowania,
- nowe ukształtowanie południowo zachodniego narożnika nadbudowy na wierzchowinie kwatery nr II w celu uzyskania wymaganego, minimalnego promienia skrętu 11,0 m powodujące zmniejszenie pojemności nadkładu o ca 500 m³.

Zasadniczo w całym trwającym ponad dwa lata postępowaniu analiza wpływu na środowisko przedstawiana przez inwestora w kolejnych uzupełnieniach raportu, stanowiących jednocześnie odpowiedzi i wyjaśnienia na postawione przez organy współdziałające pytania i zagadnienia do wyjaśnienia, odnosiła się wariantu przedstawionego jako wariant realizacyjny i określony przez autorów raportu jako najkorzystniejszy dla środowiska.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 punkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska i ocenach oddziaływania na środowisko w raporcie wnioskodawca ma również obowiązek zawrzeć w raporcie opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową. Wnioskodawca wskazał, że w przypadku niepodjęcia realizacji wariantu I czy II, nie przewiduje się wypełnienia odpadami terenu pomiędzy podkwaterą wschodnią, zachodnią i nadbudową na tych kwaterach i podkwaterą IIa oraz zwiększania dopuszczalnej rzędnej składowania odpadów dla podkwatery IIa i IIb o 5 m. W wyniku niepodejmowania realizacji przedsięwzięcia – połączenie podkwater i stworzenie kwatery II jako jednobryłowej, nie będzie możliwe zwiększenie pojemności kwatery. Jak wskazał wnioskodawca w dłuższej perspektywie będzie miało to wpływ na regionalny system gospodarki odpadami. Oznacza to bowiem transport na znaczne odległości odpadów reszkowych z terenu Zakładu od innych instalacji unieszkodliwiania (składowania) odpadów lub konieczność budowy nowej kwatery w sąsiedztwie kwatery I i II składowiska odpadów w Dylowie 'A' W pierwszym przypadku oznacza to dodatkową emisję do powietrza w związku z transportem odpadów, dodatkowe obciążenie dróg lokalnych, w drugim konieczność zajęcia dodatkowej, znacznej powierzchni terenu i wycinkę drzew i krzewów. Ponadto, na co zwrócili uwagę autorzy raportu, iż zachowanie obecnego podziału kwatery nr II na dwie bryły o równych dopuszczalnych rzędnych składowania, rozdzielonych „klinem”, stanowić będzie wyzwanie eksploatacyjne po zakończeniu etapu rekultywacji składowiska. Oznacza bowiem zwiększoną powierzchnię skarp, zwiększoną ilość wód opadowych spływających z tych skarp i ryzyko występowania erozji wodnej na obszarze klina.

W tym miejscu należy wskazać, że środowiskowe uwarunkowania wpływu przedsięwzięcia, w ramach którego ta droga dojazdowa, o której mowa powyżej wjazdu na kwaterę II podlegały badaniu i ocenie przez rozpoczęciem budowy podkwater IIa i IIb i podwyższenia rzędnych składowania na kwaterze II, było to badane zaledwie 7 lat wstecz, na etapie wydawanej przez tutejszy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa i reorganizacja zakładu gospodarowania odpadów w gminie Pajęczno, w obrębie geodezyjnym Dylów A, zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych o numerach 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 i na części działki ewidencyjnej o numerze o 25”. Wskazywanie przez

wnioskodawcę na to, że będzie konieczność budowy nowej kwatery jeżeli przedsięwzięcie w wariantcie realizacyjnym czy alternatywnym nie będzie podejmowane, to daleko idąca wizja powodująca niepokój w społeczeństwie, które nie daje już zgody na to, by jakiegokolwiek wystąpiły zmiany na tym terenie poza tymi, co do których wnioskodawca posiada już zezwolenia.

Cały przebieg tego postępowania wskazał na zdecydowany sprzeciw społeczny dla wydania zgody na podwyższenie rzędnej składowania na podkwaterze IIa i IIb. Strony postępowania, do których organ zalicza właścicieli nieruchomości położonych w obrębie 100 metrów, zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia od miejsca jego planowanej realizacji, ustalone zostały przez organ prowadzący postępowania w liczbie przekraczającej 10, w związku z czym w całym przeprowadzonym postępowaniu zawiadomienia stron o czynnościach organu, w tym postępowaniu były przekazywane stronom poprzez obwieszczenia w trybie art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – obwieszczenia – zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pajęcznie. Na etapie trwania postępowania jako strona została uznane również Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z/s w Dylowie Szlacheckim.

Jak wskazano powyżej w tym postępowaniu mamy do czynienia z przedsięwzięciem inwestycyjnym, które w sposób znaczący może oddziaływać na środowisko naturalne, a co za tym idzie nie tylko na przyrodnicze elementy środowiska, ale przede wszystkim na życie ludzi w szerokim tego słowa znaczeniu.

Wskazana kwalifikacja przedsięwzięcia przez inwestora została przyjęta przez organ prowadzący do dalszego procedowania i uznania, że inwestor wypełnił składając wraz z wnioskiem raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jeden z obowiązków przewidzianych dla prowadzenia postępowania oceny oddziaływania na środowisko, przedsięwzięć z grupy tych, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określonych jak już wskazano powyżej w § 3 ust. 1 pkt 34, pkt 35 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Drugim obowiązkowym elementem postępowania było przeprowadzenie przez organ prowadzący procedury udziału społeczeństwa, która w tym postępowaniu była przeprowadzona dwukrotnie:

- zaraz po wszczęciu postępowania w okresie od 03 lipca 2020 r. do 03 sierpnia 2020 r., w ramach której do organu prowadzącego wpłynęło od społeczeństwa - **365 deklaracji sprzeciwu jednakowej treści, w tym 42 mające nieczytelny podpis, brak adresu, 35 deklaracji zawierało adresy, 315 deklaracje sprzeciwu tylko z podpisami ponadto** złożone zostały protesty przez mieszkańców Dylowa Szlacheckiego, Tuszyń, Dylowa A (miejscowości położonych najbliżej miejsca lokalizacji przedsięwzięcia),

- druga procedura udziału społeczeństwa została przeprowadzona w okresie od 15 grudnia 2021 do 17 stycznia 2022 r. po uzyskaniu przez organ prowadzący postępowanie wymaganych dla tego postępowania uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Regionalnego w Poznaniu oraz opinii co do warunków realizacji przedsięwzięcia wydanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pajęcznie i Urząd Marszałkowski w Łodzi.

W trakcie jej trwania do organu prowadzącego postępowanie złożono :

- 10 deklaracji sprzeciwu - złożyli je bezpośrednio mieszkańcy głównie drogą email,
- 1 deklaracja sprzeciwu od sołectwa Tuszyń podpisana przez 17 osób,
- 23 deklaracje za pośrednictwem Sołectwa Dylów Szlachecki, drogą e-mail,
- 111 deklaracji papierowych od mieszkańców, w tym 32 z adresami i dodatkowo 17 nieczytelny podpis o tożsamych uwagach, wnioskach i prośbach skierowanych do Burmistrza Pajęczna jako organu, który będzie wydawał decyzję.

W ramach przeprowadzonej ponownie procedury udziału społeczeństwa w terminie od 15 grudnia 2021 do 17 stycznia 2022 r. złożone zostały również pisma opatrzone tytułem sprzeciw społeczny przez 298 osób i 17 imiennych „deklaracji sprzeciwu” oraz „sprzeciwów społecznych” za pośrednictwem Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka”.

Realizując art. 37 ustawy o oś Burmistrz Pajęczna rozpatrzył uwagi i wnioski, które zostały złożone w wyznaczonych terminach udziału społeczeństwa, w formie pisemnej oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Treść złożonych przez społeczeństwo uwag i wniosków dotyczących planowanego przedsięwzięcia niejednokrotnie była powielana lub

brzmiała podobnie. W tabeli nr 1 przedstawiono uwagi i wnioski złożone w ramach procedur udziału społeczeństwa. W tabeli **nr 2** przedstawiono ogólne wyniki dokonanej analizy ich treści, zgodnie z art. 37 ustawy ooś.

W odpowiedzi na ogłoszenie o prowadzonym udziale społeczeństwa do urzędu lawinowo wpłynęły pisma głównie od mieszkańców miejscowości Dylów Szlachecki, Dylów A i Tuszyn, a więc w miejscach, gdzie występuje największy zakres oddziaływania istniejącego od 2002 roku składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowanego w obrębie Dylów A obok wsi Tuszyn. Napływające do organu prowadzącego postępowanie deklaracje (petycje i protesty) sprzeciwu wobec planowanej przez właściciela terenu i inwestora spółkę EKO-REGION Sp. z o.o. planowanego podwyższenia rzędnej kwatery IIa i IIb i zmiany układu wjazdu technologicznego na podkwatery II a i IIb oraz kwaterę II dały wyraz temu, że mieszkańcy widzą istotne zagrożenie dla swojego życia i zdrowia, jeżeli taka inwestycja na tym terenie miałaby być realizowana. Zasadniczo wszystkie wnioski sprzeciwu jakie wpłynęły w ogólnej liczbie ponad 360 są tej samej treści, opatrzone są podpisami kolejnych osób. W ich treści mieszkańcy uskarżają się na znaczne oddziaływanie odorowe substancji złośliwych, ale przede wszystkim na odbywający się po drodze powiatowej ruch pojazdów o wysokim tonażu, przewożących odpady na składowisko. Obawy mieszkańców dotyczą ich zdrowia, bezpieczeństwa, a także zagrożeń dla środowiska naturalnego, obawy o niszczące lasy okalające teren składowiska. Mieszkańcy obawiają się skażeń wód gruntowych, mogących mieć wpływ na jakość wody pitnej. Odory i transport to główne zgłaszane problemy. Należy stwierdzić iż, samochody oznaczone białą tablicą ODPADY to na terenie Pajęczna to widok codzienny. W ciągu dnia przez ulice miasta przejeżdża kilkadziesiąt pojazdów o różnych porach dnia przewożących odpady. Ruch odbywa się również przez centrum miasta, z uwagi na przebiegającą drogę wojewódzką nr 42. Ma na to wpływ także brak obwodnicy miasta uniemożliwiający ruch innymi drogami.

Składowisko odpadów funkcjonuje od 2002 roku w Dylowie A, pomiędzy wsią Dylów Szlachecki i Tuszyn. Praktycznie od samego początku podmiotem zarządzającym tym terenem jest spółka EKO-REGION z siedzibą w Bełchatowie. Przez te wszystkie lata z pierwotnie gminnego składowiska instalacja ta stała się Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych do 2019 roku, jedną z czterech w województwie łódzkim. Należy zauważyć jak przez te wszystkie lata rozwinął się system odbioru odpadów komunalnych, a już szczególnie

w ostatnich 7 latach, kiedy to zarządzanie tym systemem zostało powierzone gminom, w tym kontrola nad zagospodarowaniem odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości, obowiązkową segregacją odpadów komunalnych, wymagania dotyczące osiągania odpowiednich poziomów recyklingu. Na składowisko przywożonych jest bardzo dużo odpadów, z samej Gminy Pajęczno średnio ok. 4000 Mg rocznie.

W 2015 roku inwestor spółka EKO-REGION Sp. z o.o. uzyskał decyzję środowiskową, określającą warunki realizacji przedsięwzięcia, obejmującego swoim zakresem m.in. podwyższenie rzędnej kwatery II eksploatowanej od 2010 roku o 5 m z 231 m do 236 m oraz na budowę dwóch podkwater IIa i IIb. Przedmiotem decyzji było też przedsięwzięcie związane z budową hali sortowni i odpowiednim zagospodarowaniem terenu składowiska w celu przystosowania do obowiązujących norm i wymagań przepisów prawa w zakresie zagospodarowania wód odciekowych i opadowych. Przedsięwzięcie to jest w zasadzie jeszcze w trakcie realizacji. Hala sortowni została wybudowana i jest wyposażona w odpowiednie maszyny przygotowane do sortowania. Nadal prowadzone jest przewożenie na inne instalacje odpadów pochodzących z selektywnego odbioru.

Obecny wniosek inwestora będący przedmiotem postępowania również wzbudził obawy organu prowadzącego postępowanie. Organ nie ukrywa, że złożony wniosek rozpatrywał długo i dokładnie, wiedząc jak sprawy istniejącego składowiska i jego funkcjonowanie mogą stać się drażliwym tematem dla społeczeństwa i wywołać sprzeciw względem wprowadzania zmian w tym zakresie.

Jak czytamy w załączonym do wniosku raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obecnie przez trzy lata, licząc od oddania podkwater IIa i IIb do użytkowania, kwatery są już niemalże wypełnione w całości, co świadczy o tym, że odpady były w coraz większej ilości przekazywane do odbioru, a ilość tych, które nie podlegają segregacji nie pozwalała na inne procesy recyklingu i koniecznym było ich składowanie, w przewidzianych prawem normach.

Jak powszechnie wiadomo składowanie odpadów nie jest rozwiązaniem ekologicznym, a jego wpływ na ludzi i środowisko będzie odczuwalny jeszcze przez bardzo długie lata. Nowoczesna gospodarka odpadami wymaga nowocześniejszych, bezpieczniejszych i skuteczniejszych rozwiązań niż tradycyjne składowanie.

Na terenie gminy Pajęczno dotkniętej tak bardzo skutkami dotychczasowych działań występuje bardzo wyraźny i stanowczy sprzeciw społeczny wobec jakichkolwiek działań, które nie uwzględniają wartości nadrzędnych, niewymierzalnych, tj. zdrowia, bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców gminy i miasta.

Tabela 1 Uwagi i wnioski złożone w ramach procedury udziału społeczeństwa:

Treść uwagi, wniosku	Odniesienie do uwagi wniosku – organ prowadzący postępowanie
- planowana inwestycja znajduje się w bliskiej odległości od zabudowań mieszkaniowych	<i>Należy uznać, iż zabudowa mieszkaniowa istnieje w dość bliskiej odległości od instalacji. Domy, które są najbliżej, powstały w ostatnich 10 latach – mieszkańcy są narażeni na oddziaływania odorowe, hałas.</i>
- gmina nie posiada faktycznej możliwości sprawowania kontroli nad ilością przywożonych odpadów na wysypisko w Dylowie A	<i>Instalacja komunalna w Dylowie A jest własnością przedsiębiorstwa spółki EKO-REGION Sp. z o.o. Nie ma uregulowań prawnych dających możliwość kontroli przez Gminę ilości odpadów przywożonych do instalacji. Do celów działania instalacji Spółka posiada pozwolenia zintegrowane, w których określone są normy ilościowe odpadów, które mogą być przez tę instalację zagospodarowane i w tym zakresie kontrolę wykonuje Urząd Marszałkowski w Łodzi.</i>
- inwestycja nie będzie sprzyjała rozwojowi sołectw znajdujących się w pobliżu składowiska oraz miasta Pajęczno, ponieważ nikt nie zechce mieszkać w okolicy wysypiska	<i>Instalacja powstała 20 lat temu i faktycznie nie zauważono, by w znacznym stopniu budowane były w pobliżu instalacji nowe domy, poza nielicznymi przypadkami (Dylów Szlachecki, Tuszyn) Nie ograniczyło to jednak całkowicie zabudowy. Powodów ograniczenia budownictwa, pomimo wyznaczonych terenów budowlanych, może być wiele: oddziaływanie</i>

	<i>instalacji, zła infrastruktura drogowa, brak kanalizacji w miejscowościach Dylów A, Tuszyn.</i>
<i>- zielona okolica oraz las ulegną zniszczeniu oraz stracą na atrakcyjności turystycznej</i>	<i>Lasy w otoczeniu instalacji w większości są prywatne i niestety zaniedbane. Gospodarka leśna polega głównie na wycince drzew, mało jest nowych nasadzeń. Może mieć to związek z tym, że właściciele poniosą koszty na nowe nasadzenia, a wzrost drzew będzie niskowy z uwagi na oddziaływanie ze strony składowiska. Tereny leśne wokół składowiska nie są w żaden sposób postrzegane za atrakcyjne turystycznie czy wypoczynkowo.</i>
<i>- wyższe wysypisko oznacza więcej odpadów oraz zwiększenie ilości samochodów ciężarowych transportujących śmieci co zagraża bezpieczeństwu mieszkańców</i>	<i>Należy uznać ten argument za całkowicie słuszny. Co prawda podwyższeniu, zgodnie z wnioskiem, ma ulec tylko część jednej z kwater, nie zmniejszy się jednak ilość transportów, ponieważ istnieje już duża hala sortowni, która wkrótce będzie działać. Brak zgody na podwyższenie podkwatery IIa i IIb to brak możliwości składowania odpadów, co oznacza że odpady komunalne zmieszane będą transportowane do innych instalacji.</i>
<i>-smród i odór składowanych śmieci będzie większy, a fetor odczuwają wszyscy mieszkańcy okolicy</i>	<i>Ma to swoje uzasadnienie. Brak zgody na podwyższenie podkwatery IIa i IIb to brak możliwości składowania odpadów, co oznacza, że odpady komunalne zmieszane będą transportowane do innych instalacji. Nie będzie pracy kompaktorów na kwaterach, tym samym możliwe będą mniejsze odory. Należy zauważyć, że prawo polskie wprowadza coraz więcej ograniczeń ilościowych co do składowania odpadów</i>

- obiekt nie jest instalacją zamkniętą co sprawi, że cała okolica odczuje unoszący się smród	<i>Na to gmina nie ma wpływu. Nie ma takich uregulowań, by składowanie odpadów odbywało się w sposób zamknięty.</i>
- odczuwalny będzie spadek wartości nieruchomości znajdujących się w pobliżu	Nie można wykluczyć spadku wartości nieruchomości w pobliżu instalacji, jednak to wolny rynek kształtuje ceny nieruchomości.
- okoliczni mieszkańcy odczuwają pogorszenie jakości życia	Nie można wykluczyć tych obaw mieszkańców.
- nastąpi znaczne pogorszenie jakości wody w gminie Pajęczno	<i>Nie można tego wykluczyć całkowicie. Z dokumentów nie wynika jednak, by instalacja miała wpływ na jakość wody. Czynnikiem pogorszenia jakości wody w gminie może być wiele, a wpływ na to ma skanalizowanie gminy, niska świadomość ekologiczna mieszkańców i ich praktyki.</i>
w każdej złożonej deklaracji sprzeciwu zawarte jest oświadczenie : <i>„ niniejszym oświadczam, że zdecydowanie sprzeciwiam się wydaniu decyzji środowiskowej wobec planów podniesienia wysypiska odpadów i zmianę układu wjazdu technologicznego oraz wnoszę o odmowę wydania decyzji na planowaną inwestycję, gdyż INWESTYCJA ZNACZĄCO WPŁYNIE NA ŚRODOWISKO poprzez jego zniszczenie oraz ograniczenie korzystania z niego jako dobra publicznego. Ponadto lokalizacja wysypiska zagraża dobrom chronionym mieszkańców, tj. ich zdrowiu i bezpieczeństwu.</i> <i>„ Szanowny panie Burmistrzu, taka inwestycja znacząco wpłynie na zdrowie i bezpieczeństwo</i>	<i>Łącznie prowadzona procedura udziału społeczeństwa pokazała, że ponad 700 osób nie zgadza się na to, by prowadzone były jakiekolwiek działania bądź udzielane zgody organów Gminy Pajęczno na zmiany na składowisku odpadów. Można powiedzieć, że przyjęło to wymiar szerokiej akcji społecznej przeciwko składowaniu odpadów na terenie Gminy Pajęczno dla dobra publicznego.</i>

mieszkańców, dlatego wnoszę o odmowę wydania decyzji środowiskowej z uwagi na dobro całej społeczności naszej gminy.	
- ja niżej podpisana/y sprzeciwiam się zwiększeniu pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie „A” gm. Pajęczno (kwatera II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach II a i II b, ponieważ: - planowana inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w § 2 ust. 2 pkt 1, a także & 2 ust. 2 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839)	Organ prowadzący również uznaje wagę tego przedsięwzięcia i taka kwalifikacja została przyjęta do postępowania. Dlatego też prowadzono przed wydaniem decyzji ocenę oddziaływania na środowisko, czyli procedurę z udziałem organów opiniujących i uzgadniających, z udziałem społeczeństwa. Wnioskodawca po to przygotował raport wykonany przez osoby uprawnione, by pokazać jaki wpływ na poszczególne elementy środowiska będzie miała planowana inwestycja, (mimo prośby RDOS na etapie uzgodnienia o zmianę kwalifikacji na przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, czyli bez udziału społeczeństwa). Nie uczyniono tego, mając na względzie właśnie to, by społeczeństwo miało pełną wiedzę o planowanej inwestycji. W trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa nie odnotowano, by ktoś był zainteresowany zapoznaniem się z dokumentacją sprawy. Złożone deklaracje sprzeciwu są jednakowej treści, jednak ich treść wyraża zdecydowany sprzeciw dla działań w obrębie kwater, przede wszystkim sprzeciw co do podwyższenia kwater i tym samym dania możliwości składowania na nich odpadów.
- opinie/uzgodnienia wydane przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Pajęcznie, Państwowe Gospodarstwo Wodne	Organ prowadzący nie ma wpływu na kształt przepisów. Taka jest procedura przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: organ wydający decyzje nie sporządza własnych

Wody polskie oraz Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska opierają się jedynie na raporcie sporządzonym na zlecenie inwestora – spółkę Eko-Region	<i>dokumentów. Inwestor zainteresowany wykonaniem danego przedsięwzięcia zleca wykonanie raportu oddziaływania na środowisko osobom posiadającym w tym zakresie odpowiednią wiedzę. Specjaliści analizują każdy aspekt środowiska, na który wpływ może mieć planowana do realizacji inwestycja.</i>
- raport na bazie którego sporządzone są w/w opinie/uzgodnienia zawiera wiele błędów, które Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś szlachecka” podważało;	Błędy zostały zauważone. Wynikają one również z błędnych danych źródłowych takich jak studium uwarunkowań i ukierunkowań zagospodarowania Gminy Pajęczno .
- w raporcie nie uwzględniono oddziaływania w/w przedsięwzięcia na pobliskie zabudowania znajdujące się niecałe 400 m – Tuszyn oraz 700 m Dylów Szlachecki	<i>W procedurze bada się zakres oddziaływania w obrębie 100 m od planowanej inwestycji, jednak z uwagi na to, że są to zamieszkane siedliska ludzkie, to nie można wykluczyć i na te tereny negatywnego oddziaływania.</i>

- obecnie prowadzona wycinka drzew na działkach nr 137/1, 138/1 oraz 139/1 obręb Dylów Szlachecki, spowodowała likwidację naturalnej bariery chroniącej mieszkańców od skutków niekorzystnego oddziaływania składowiska odpadów, jakimi są hałas oraz unoszący się fetor	<i>Brak związku z analizowanym przedsięwzięciem. Wycinka drzew nastąpiła na terenie prywatnym nie leśnym, stanowiąc przygotowanie terenu pod przeznaczenie określone w planie zagospodarowania przestrzennego – budownictwo mieszkaniowe. Gmina nie ma możliwości zatrzymania takich działań</i>
- zwiększenie składowiska spowoduje zwiększenie natężenia ruchu samochodów ciężarowych wożących odpady, które na dzień dzisiejszy jest nie do zaakceptowania, a jedyna droga prowadząca na pobliskie składowisko nie spełnia wymogów bezpieczeństwa i zagraża życiu i zdrowi mieszkańców	Istnieje minimalne powiązanie tego zagadnienia z planowaną inwestycją. Ruch pojazdów nie ograniczy się od tego, czy kwatery będą powiększone czy nie. Obecnie instalacja aktywnie działa i będzie funkcjonowała, podobnie jak dotychczas. Jeżeli jednak nie będzie realizowane przedsięwzięcie, to również odpady komunalne

	zmieszane będą musiały być transportowane na inne instalacje.
- brak jest jakiejkolwiek kontroli organów gminy nad ilością przywożonych odpadów	Brak jest regulacji prawnych uprawniających organy gminy do tego typu kontroli. Przedsiębiorstwo ponosi pełną odpowiedzialność za ilości odpadów określone w pozwoleniach zintegrowanych . Jeśli zostaną one przekroczone, podlega to kontroli Urzędu Marszałkowskiego, a jest jeszcze silnie obwarowane szeroką sprawozdawczością , ewidencją odpadów oraz systemem BDO.
-składowanie odpadów wiąże się z dużym zanieczyszczeniem okolicznych lasów okalających składowisko, wokół którego znajduje się mnóstwo śmieci	Istotnie – okolice składowiska charakteryzują się znacząco większym zanieczyszczeniem drobnymi bardzo licznymi przedmiotami wydostającymi się z terenu zakładu, szczególnie przy gwałtownych, silnych wiatrach.
nie zgadzam się na realizację przedmiotowej inwestycji,	Każdy zainteresowany ma prawo wyrazić swoje zdanie w tej sprawie . Mieszkańcy niezwykle kategorycznie i jednoznacznie wyrażają swój sprzeciw.
- rozbudowa istniejącego składowiska spowoduje zwiększoną emisję odorów, hałasu oraz natężenia ruchu w Dylowie Szlacheckim i mieście Pajęczno	- emisja substancji odorowych jest procesem, którego nie można wykluczyć nasilenia się uciążliwości jest związane z prowadzoną eksploatacją składowiska, a zachodnie położenie względem miasta i okolicznych sołectw dodatkowo zwiększa te uciążliwości.
-pragnę by nasze rodziny nie chorowały i cieszyły się czystym powietrzem	<i>Nie sposób się z tym nie zgodzić, jednak wpływ na czyste powietrze mają również inne czynniki. Dopiero połączenie wysiłków w celu eliminacji wielu elementów zanieczyszczających atmosferę może przynieść pozytywne efekty.</i>

- dlatego mówię NIE DLA POWIĘKSZENIA WYSYPISKA	<i>Składowisko odpadów pozostaje w takim samym obszarze jak dotychczas.</i>
- uważam, że realizacja inwestycji przyczyni się także do obniżenia wartości nieruchomości – dorobku naszego życia. Wiele osób kupiło w pobliżu działki w celu budowy domów i spokojnego życia w cichej, spokojnej okolicy. Jednakże rozbudowa istniejącego składowiska, który w pierwotnej formie miał być instalacją obsługującą powiat pajęczański, spowodowała pogorszenie środowiska przyrodniczego, nikt przecież nie chciał mieszkać przy składowisku o zasięgu wojewódzkim	<i>Instalacja istnieje już blisko 20 lat . Od wielu lat wpływa ona na okolicę. Skutki jej funkcjonowania i potencjalnej rozbudowy przynoszą zdecydowanie więcej strat niż korzyści.</i>
- odnosząc się do raportu oddziaływania na środowisko sporządzonym na zlecenie inwestora, stwierdzam, że został on sporządzony nierzetelnie, z pominięciem wielu znaczących faktów, z wieloma uchybieniami oraz błędnymi założeniami. Uważamy, że rolą organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest znalezienie wszystkich uchybień czego w tej sprawie nie uczyniono. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zmianami) i wynikającej stąd zasady prawdy obiektywnej w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia spraw, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.	<i>Brak wskazań jakiego rodzaju są to uchybienia, brak konkretnych zarzutów. Analiza dokumentów trwała bardzo długo. Każdy organ współdziałający wydający opinie czy uzgodnienia dokładnie analizował każde zagadnienie środowiskowe jako organ specjalistyczny. Zadaniem organu wydającego decyzję - Burmistrza jest obecnie zebranie tego w jeden dokument. Organ prowadzący postępowanie również szeroko analizuje i rozpatruje treść wyjaśnień i treść raportu.</i>

- całą nadzieję pokładam w Panu, Panie Burmistrzu, gdyż spokojne życie mieszkańców Dylowa Szlacheckiego, Tuszyna i Pajęczna, zależy właśnie od decyzji podjętej przez Pana. Tego rodzaju inwestycje, o takim zasięgu, winny być zlokalizowane poza zabudowaniami jednorodzinnymi – w znacznej odległości, w sposób zatruwający życia mieszkańców. Proszę o ustosunkowanie się do postulatów i rozpatrzenie ich w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko

Instalacja komunalna w Dylowie A funkcjonuje i nie zniknie z mapy i tego miejsca, nawet jeśli przedsięwzięcie nie będzie realizowane. Pamiętać należy o tym, że powstałe już kwatery wymagają utrzymania, są to cały czas „żywe obiekty”, w których zachodzą różne procesy związane z tym, że odpady zeskładowane ulegają neutralizacji. Cały czas wydobywają się gazy składowiskowe, powstają odcieki. Instalacja komunalna to nie tylko miejsce składowania odpadów, ale też miejsce, w którym prowadzone są inne procesy związane z tzw. zagospodarowaniem odpadów pochodzących z naszych gospodarstw domowych np. ich segregacja czy przygotowanie do przetwarzania. W planowanej inwestycji spotykamy się z problemem wykonania w inny sposób niż pierwotnie zaplanowano drogi wjazdowej na podkwatwę IIa i IIb i samo to nie byłoby problemem. Jednak wnioskodawca zmierza również do uzyskania dodatkowego miejsca dla składowania odpadów, a także podwyższenia miejsca do składowania odpadów. Chęć realizacji inwestycji w dany sposób, to ryzyko przedsiębiorcy- inwestora. Pamiętać jednak należy również o tym, że już w latach poprzednich dane było temu inwestorowi zielone światło, żeby mógł prowadzić inwestycje za kilkadziesiąt milionów złotych, pochodzących również od samorządów, korzystających z usług tego inwestora. Zielone światło to plan zagospodarowania przestrzennego, dający możliwość budowy takiej instalacji na tym terenie. Należy reagować na obecny stan sprawy i przewidywać skutki działań w perspektywie następnych kilkadziesiąt lat.

- uwagi i wnioski złożone przez zarząd Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Dylów Szlachecki „Nasza Wieś Szlachecka” z/s w Dylowie Szlacheckim wysłane e-mail 07 stycznia 2022 r. doręczone 10.01.2022 - stanowczo sprzeciwiamy się wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia i wnosimy o odmowę wydania decyzji na planowaną inwestycję - wszystkie uprawnione organy które zostały poproszone o wydanie opinii bądź wydały postanowienie przychyliły się pozytywnie na realizację przedsięwzięcia. - źródłem wiedzy tych organów był wyłącznie raport oddziaływania na środowisko przygotowany/zamówiony na zlecenie inwestora, który jak można wnioskować stał się sędzią we własnej sprawie	<i>Organ nie ma wpływu na to, jaki zakres dokumentów do wniosku zobowiązany jest złożyć wnioskodawca – inwestor. Są to wymagania przepisów obowiązujących ustaw. Nie oceniamy kompetencji pozostałych organów opiniujących i uzgadniających ten plan, natomiast zaznaczamy bardzo wyraźny i stanowczy głos lokalnego społeczeństwa, które w sposób niespotykany od lat zaangażowało się w tę sprawę.</i>
- dane zawarte w raporcie zawierają archiwalne dane np. zdjęcia drogi sprzed wielu lat oraz podane ilości ciężarówek jakie pojawiają się codziennie na instalacji	Autorzy raportu ponoszą odpowiedzialność za jego treść i przekazywane w nim informacje. Organ prowadzący i organy współdziałające nie prowadzą własnych badań.
- żaden z organów wydających opinie, o którą został poproszony nie przeprowadził własnej analizy czynników oddziaływania na środowisko naturalne i okolicznych mieszkańców oraz nie zasięgnął również opinii firmy niezależnej. Nikt nie przeprowadził badań gleby, wody, powietrza, ludzi.	<i>Organ wydający opinię czy uzgodnienie nie może wykonywać takich działań,. Jedyne źródłem wyjaśniania wątpliwości są wezwania do uzupełnień raportu</i>

w oczekiwaniu na decyzje organów liczyliśmy na rzetelne zbadanie sprawy, szczególnie na te które w swojej nazwie mają ochronę środowiska	<i>Organy działają na podstawie i w granicach prawa, z uwzględnieniem swojej wiedzy i doświadczenia. Biorące udział w postępowaniu organy są organami współdziałającymi z organem wydającym decyzję w procedurze poprzedzającej wydanie decyzji</i>
--	---

- składowisko odpadów w Dylowie A funkcjonuje od 2002 r. jest to inwestycja znacząco wpływającą na środowisko poprzez jego niszczenie	<i>Organ uznaje, że jest to zasadna uwaga. Jednak zaznaczyć należy, że są różnego rodzaju inwestycje, które wpływają w określony sposób na środowisko, zarówno dobrze jak i źle. Bez kontrolowanych, prowadzonych w sposób zorganizowany działań, w tym tworzenia składowisk, trudno byłoby objąć kontrolą gospodarkę odpadami.</i>
- lokalizacja wysypiska/składowiska/instalacji zagraża dobrom chronionym mieszkańców tj. ich zdrowia i bezpieczeństwa	<i>Brak jest możliwości zmiany istniejącej już lokalizacji składowiska.</i>
- dodatkowo planowana inwestycja znajduje się w bliskiej odległości od zabudowań jednorodzinnych. Wg raportu jest wskazana wyłącznie jedna najbliższa zabudowa – 362 m.	<i>Organ nie zaprzecza temu, że w pobliżu zakładu zagospodarowania odpadów w Dylowie A istnieje zabudowa mieszkaniowa, nie ma niestety możliwości, by to zmieniać.</i>
- mieszkańcy Dylowa Szlacheckiego codziennie zmagają się z uciążliwościami jakie niesie ze sobą składowanie i transport odpadów na pobliską instalację.	<i>Mieszkańcy Dylowa Szlacheckiego zgłaszają swoje uwagi głównie do Gminy. Jednak zarządcą drogi jest powiat pajęczański, który odpowiada za jakość drogi.</i>
- w całej okolicy unosi się nieprzyjemny zapach w mniejszym bądź większym natężeniu, hałas i drgania emitowane przez przejeżdżające ciężkie samochody (trzęsą się domy)	<i>Brak jest możliwości zmiany istniejącej już lokalizacji składowiska. Wiele działalności gospodarczych niesie za sobą uciążliwości, które mogą wpływać na mieszkańców. Zły stan dróg nie powinien się do tego przyczyniać.</i>

- nadmienić warto że jedyna droga powiatowa 4536E prowadząca na instalację nie spełnia wymogów technicznych, jest wąska (niepełnowymiarowa), dziurawa i zagraża bezpieczeństwu mieszkańców	<i>Organ potwierdza, że stan drogi jest zły. Zarządcą drogi jest powiat pajęczański, odpowiadający za jej jakość i utrzymanie</i>
- dojazd do inwestora samochodami ciężarowymi z odpadami (zestaw ciągnik siodłowy+ naczepa-do 40t) jest możliwy wyłącznie od strony wsi Dylów Szlachecki po całej jej długości przy której znajdują się domy, gdyż z drogiej strony drogi w miejscowości Marchewki znajduje się za niski wiadukt kolejowy i nie ma możliwości przejazdu. Inwestor nie posiada żadnej innej alternatywnej drogi, skazując mieszkańców na uciążliwości związane z codzienną dużą ilością ciężarówek z odpadami	<i>Brak możliwości zmiany istniejącej lokalizacji.</i>
- Gmina Pajęczno pomimo że posiada udziały w spółce nie posiada faktycznej możliwości sprawowania kontroli nad ilością przywożonych odpadów na wysypisko	<i>Bycie udziałowcem spółki EKO-REGION nie wiąże się z kontrolowaniem ilości odpadów przywożonych i zagospodarowanych w instalacji. Uprawnienia takie mają organy takie jak Urząd Marszałkowski. Wszystkie procesy dot. transportu i składowania odpadów są obecnie szczegółowo ewidencjonowane elektronicznie i monitorowane – BDO.</i>
- Prezes Spółki Eko Region na spotkaniu 21.09.2020 r. z mieszkańcami zaproponował utworzenie grupy interesariuszy, jednak nie dotrzymał słowa. Założeniem grupy miała być kontrola i podgląd co się dzieje na instalacji	<i>Ustalenia Prezesa spółki z grupą interesariuszy nie są przedmiotem postępowania.</i>
- instalacja wg raportu „leżąca w enklawie pobliskich lasów” nie kończy się na ogrodzeniu. Lasu należące w większości do mieszkańców Dylowa Szlacheckiego i Dylowa A usychają.	<i>Lasy wokół składowiska są w większości własnością osób prywatnych. Nie każda wycinka drzew to wycinka lasów. Ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego wyznaczają</i>

Dodatkowo obserwujemy wycinkę drzew, które stanowią naturalną barierę ochronną. - składowanie śmieci poprzez podniesienie rzędnych oraz zmianę układu wjazdu jest wyłącznie sprytnym posunięciem wykorzystującym dotychczasowe pozwolenia zintegrowane	tereny budowlane, więc jeśli tak jest, to właściciel może usuwać drzewa po odpowiednim zgłoszeniu takiego zamiaru.
- czujemy się oszukani gdyż nie takie były ustalenia odnośnie tej inwestycji	Organ wydający decyzję może odnosić się jedynie do faktów. Nie jest wiadomym organowi o jakich wcześniejszych ustaleniach dotyczących inwestycji piszą mieszkańcy.
- ilość przyjmowanych śmieci i tempo składowania oraz ilości transportu nie są zgodne z podawanymi wartościami o czym wiemy i możemy się przekonać na co dzień	Wszelkie nieprawidłowości dotyczące składowanych i przewożonych odpadów należy zgłaszać odpowiednim organom, w tym kontrolującym realizację pozwoleń na prowadzenie instalacji i ilości odpadów.
- inwestycja ogranicza rozwój sołectwa oraz miasta Pajęczna, gdyż nikt nie chce mieszkać w okolicy wysypiska, a nieruchomości znajdujące się w pobliżu notują spadek wartości.	Nie można nie uznać uciążliwości składowiska, jednak zauważyć trzeba, iż w tych miejscowościach jednak powstają nowe domy. Nie oceniamy, czy skala tego zjawiska jest odpowiednia. To wolny rynek kształtuje wartość nieruchomości.
- na podstawie art. 74 Konstytucji RP: na władzach publicznych spoczywa konstytucyjny obowiązek ochrony środowiska i przeciwdziałania jego degradacji. Zdrowe środowisko jest niezbędne dla dobrostanu człowieka. Należy do nadrzędnych wartości konstytucyjnych i zasługuje na szczególną ochronę ze strony władz publicznych	<i>Taki obowiązek organy wykonują. Dlatego też prowadzone postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach celem oceny, czy inwestycja wpłynie negatywnie na środowisko i w jakim zakresie.</i>
- dlatego Szanowny Panie Burmistrzu zwracamy się o wydanie odmownej decyzji dla tej	

inwestycji, mając na uwadze dobro środowiska, mieszkańców oraz całej społeczności naszej gminy	
--	--

Zgodnie z przepisami ustawy ooś istnieje obowiązek odniesienia się do każdej uwagi przed wydaniem decyzji, a informacja o uwagach jest integralną częścią uzasadnienia decyzji.

Tabela 2

Analiza uwag i wniosków złożonych w ramach procedury udziału społeczeństwa, zgodnie z art. 37 ustawy ooś

	Ogólne odniesienie się do złożonych uwag i wniosków w szczególności w zakresie istniejących zagrożeń dla środowiska
Zagrożenie nasilenia rozprzestrzeniania się substancji odorowych	Z uwagi na to, że niemalże w każdym zgłoszonym głosie społeczeństwa poruszono kwestię związaną z występującą szkodliwością, negatywnym oddziaływaniem substancji odorowych wydobywających się w związku z „eksploatacją” kwater, na których odbywa się składowanie odpadów, organ prowadzący ma świadomość tego, że nadal brak jest w prawie polskim aktów prawnych, które określałyby normy dla oddziaływania odorowego. Miejsce jakim jest zakład zagospodarowania odpadów w Dylowie A, będący aktywnie działającą instalacją na takie niedogodności jak oddziaływanie odorowe będzie narażony zawsze jeżeli będzie tam prowadzona działalność związana z gospodarką odpadami, nie tylko w zakresie składowania, ale również magazynowania, prowadzenia działalności sortowania odpadów. Wnioskodawca zobowiązany jest do przestrzegania m.in. art. 16 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.) tj. : „Gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowisko w szczególności gospodarka odpadami nie może: 1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt; 2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;

	3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym” 4) Dodatkowo aktualnie Wnioskodawca zobligowany jest do spełniania wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. z 220 poz. 1742)
Zagrożenie związane z hałasem	Ograniczenia w zakresie przyrodniczego wykorzystania terenów: Co prawda brak jest podstaw prawnych aby planowane przedsięwzięcie uzależniano od zdarzeń mających miejsce w lokalizacji nie będącej w zasięgu oddziaływania, jednakże uciążliwości związane z obywatelom się po drodze o bardzo złej jakości przebiegającej przez całą wieś Dylów Szlachecki transportem odpadów, powoduje że i ta uwaga winna być uznana za zasadną. Brak jest podstaw prawnych, aby w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniać całe spektrum działalności jakie prowadzi Wnioskodawca na obszarze planowanego przedsięwzięcia i poza tym obszarem mając tu przede wszystkim na względzie odbywający się transport odpadów przez miejscowość Dylów Szlachecki, Tuszyn.
Zagrożenie dla terenu nieruchomości sąsiednich	Zgodnie z ustawą o oś przez obszar oddziaływania przedsięwzięcia rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

	Analiza ewentualnej emisji uciążliwych zapachów została przez tut. Organ opisana w poz. 1 niniejszej tabeli
--	---

W przeprowadzonym postępowaniu oceny oddziaływania na środowisko organy współdziałające dokonały oceny, że przy zachowaniu odpowiednich warunków i wymagań taka realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zagrożenia dla środowiska.

Organ prowadzący, który wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, słysząc i uwzględniając wyraźny sprzeciw społeczności lokalnej, po gruntownym przeanalizowaniu zarówno materiału dowodowego raportu jak i jego uzupełnień, uzgodnień i opinii nie podziela tego stanowiska i nie może wydać decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanej na składowisku inwestycji. I choć wydawać by się mogło, że:

- zmiana układu wjazdu technologicznego na kwatery faktycznie nie spowoduje znacznego pogorszenia stanu środowiska, to jednak już kolejna część zadania pod nazwą:
- podwyższenie rzędnych składowania podkwatery IIa i IIb do wysokości 236 metrów n.p.m, czyli główne zamierzenia logistyczno eksploatacyjne, które planowane są do realizacji przez inwestora na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Dylowie A - czyli na istniejącym, działającym obiekcie - spowoduje większe niż dotychczasowe oddziaływanie. To analiza wszystkich aspektów była wymagana i uczyniono to w sposób dogłębny.

Podsumowując analizę całości zebranego materiału dowodowego, w tym zdecydowany społeczny głos sprzeciwu mieszkańców - stanowczy i pełen obaw o zdrowie, życie i warunki egzystencji, organ prowadzący postępowanie orzeka o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji, dla której wniosek złożył Inwestor EKO- REGION Sp. z o.o. z/s w Bełchatowie pod nazwą „Zwiększenie pojemności składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Dylowie A gm. Pajęczno (kwatery II), poprzez zmianę układu wjazdu technologicznego oraz poprzez podwyższenie rzędnych składowania na podkwaterach IIa i IIb”, z miejscem lokalizacji na działkach ewidencyjnych o numerach 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 obręb Dylów A, terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dylowie A gm. Pajęczno.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom postępowania prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Burmistrza Pajęczna w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

§1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego

Otrzymują:

1. EKO REGION Sp. z o.o

ul. Bawełniana 18

97-400 Bełchatów

2. Strony postępowania –zawiadomienie poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 k.p.a. Obwieszczenie z zawiadomieniem o wydanej decyzji zostanie zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pajęcznie., oraz przesłane do właściwego sołtysa miejscowości Dylów A, Tuszyn, Dylów Szlachecki – miejscowości w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia celem umieszczenia w tej miejscowości na tablicy ogłoszeń.

3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pajęcznie

2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu
3. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w Łodzi