

Olsztyn, dnia 21.02.2020 r.

OGŁOSZENIE**o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1,2,4,5,6,7,9,10,11,12,13,14, unieważnieniu części 3, 8 oraz odrzuceniu ofert i wykluczeniu wykonawców**

Dotyczy: postępowania znak: AZ.271.1.2020 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 138o o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 750.000 EURO pn: Przeprowadzenie szkoleń i kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu pn. „Kwalifikacje i kompetencje kluczem do sukcesu na rynku pracy”.

Zamawiający działając zgodnie z §II ust. 5 Istotnych Warunków Zamówienia (dalej IWZ) oraz art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843) zwanej dalej „ustawą Pzp”, dokonuje modyfikacji treści Istotnych Warunków Zamówienia (dalej IWZ) informuje, że dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. Przeprowadzenie szkoleń i kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu pn. „Kwalifikacje i kompetencje kluczem do sukcesu na rynku pracy”. Postępowanie znak AZ.271.1.2020 prowadzone w trybie art. 138o ustawy Pzp o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.18435 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” tj. kwoty 750.000 Euro.

Przedmiot zamówienia składał się z 14 części:

1. Część 1 - szkolenia i kursy dla uczniów – koparka - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę
2. Część 2 - szkolenia i kursy dla uczniów - wózek widłowy - w postępowaniu złożono 4 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę,
3. Część 3 - szkolenia i kursy dla uczniów - podstawy kompozycji florystycznej - w postępowaniu złożono 4 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
4. Część 4 - szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie z geodezyjnego projektowania obszarów miejskich i wiejskich - w postępowaniu złożono 1 ofertę w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
5. Część 5 - szkolenia i kursy dla uczniów - obsługa maszyn CNC - w postępowaniu złożono 1 ofertę w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 5. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
6. Część 6 - szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie na operatora drona VLOS - w postępowaniu złożono 8 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 6. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
7. Część 7 - szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie z obsługi żurawi przenośnych HDS - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 7. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę,
8. Część 8 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - kurs florystyczny - w postępowaniu złożono 1 ofertę w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 8. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
9. Część 9 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - kurs AUTOCAD - w postępowaniu złożono 6 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 1 wykonawcę; odrzucono 1 ofertę,
10. Część 10 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie z zakresu procesów technologicznych związanych z montażem stolarki budowlanej - w postępowaniu złożono 1 ofertę w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 10. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
11. Część 11 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie z programu graficznego Gardenphilia - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 11. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,
12. Część 12 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie z wikliny - w postępowaniu złożono 1 ofertę w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 12. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert,

13. Część 13 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie komputerowe - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 13. Wykluczono 1 wykonawcę; odrzucono 1 ofertę,
14. Część 14- szkolenia dla nauczycieli - kompetencje miękkie - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 14. Wykluczono 1 wykonawcę; odrzucono 2 oferty,

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

I. WYBÓR OFERT

Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej:

1. na realizację **części 1 - szkolenia i kursy dla uczniów - koparko - ładowarki - oferty nr 24** złożonej przez **Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 1. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt, Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **23.852,00zł**,
2. na realizację **części 2 - szkolenia i kursy dla uczniów - wózek widłowy - oferty nr 20** złożonej przez **Centrum Andrzej Szope ul. Mochnackiego 10/1, 10-037 Olsztyn**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **92,04 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 2. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 82,04 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 10,00 pkt, Łącznie we wszystkich kryteriach: 92,04 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **16.345,64** oraz deklarowaną liczbę etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych - **1/2 etatu dla 1 osoby**,
3. na realizację **części 4 - szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie z geodezyjnego projektowania obszarów miejskich i wiejskich - oferty nr 10** złożonej przez **SMART SOLUTIONS PIOTR NOWIK, ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 4. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt, Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **9.800,00 zł**,
4. na realizację **części 5 - szkolenia i kursy dla uczniów - obsługa maszyn CNC - oferty nr 10** złożonej przez **SMART SOLUTIONS PIOTR NOWIK, ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 5. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt, Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **49.000,00 zł**,
5. na realizację **części 6 - szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie na operatora drona VLOS - oferty nr 23** złożonej przez **AIRBORN Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 6. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 10,00 pkt, Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **11.984,00** oraz deklarowaną liczbę etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych - **1 etat dla 1 osoby**,
6. na realizację **części 7 - szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie z obsługi żurawi przenośnych HDS - oferty nr 21** złożonej przez **Przedsiębiorstwo Doradczo-Szkoleniowe Radosław Hir Kabikiejmy Dolne 21, 11-040 Dobrze Miasto**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 7. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt, Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **8.799,84 zł**,
7. na realizację **części 9 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - kurs AUTOCAD: stopień I (podstawowy) I-XI 2020 r., stopień II (zaawansowany) II-XI 2020 r. - oferty nr 18** złożonej przez **PROCAD SA, ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90%

- oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 9. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt., Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **4.752,00 zł**,
8. na realizację **części 10 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie z zakresu procesów technologicznych związanych z montażem stolarki budowlanej - oferty nr 15** złożonej przez **Fakro sp. z o.o. ul. Węgierska 144a, 33-300 Nowy Sącz**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 10. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt., Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **18.840,00 zł**,
9. na realizację **części 11 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie z programu graficznego Gardenphilia - oferty nr 11** złożonej przez **ROJEKTOWNIA Andrzej Komakowski, ul. Białobrzaska 39/7, 02-340 Warszawa**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 11. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt., Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **2.400,00 zł**,
10. na realizację **części 12 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie z wikliny - oferty nr 25** złożonej przez **STOWARZYSZENIE AKADEMIA ŁUCZNICA, Łuczniczka 12, 08-440 Piława**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 12. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **5.376,00 zł**,
11. na realizację **części 13 - szkolenia i kursy dla nauczycieli - szkolenie komputerowe - oferty nr 18** złożonej przez **IT-CREATOR Marek Adamowicz, Tomaszkowo 10, 11-034 Stawiguda**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 13. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt., Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **9.660,00 zł**,
12. na realizację **części 14 - szkolenia dla nauczycieli - kompetencje miękkie - oferty nr 16** złożonej przez **Gabinet Psychoterapii Indywidualnej i Rodzinnej, ul. Towarowa 9/50, 10-416 Olsztyn**. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **90,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w IWZ kryteriów - cena 90% oraz aspekt społeczny - 10% za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację części 14. Oferta w kryterium cena (90%) - uzyskała: 90,00 pkt, w kryterium aspekt społeczny (10%) - 0,00 pkt., Łącznie we wszystkich kryteriach: 90,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto: **157.898,00 zł**,

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączonymi tabelą:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I CENA (waga 90%)	KRYTERIUM II Punkty za kryterium „Aspekt społeczny” kryterium społeczne (waga 10%) - (As) -	Razem kryterium I + II
Część 1 - szkolenia i kursy dla uczniów - koparko - ładowarki				
1.	Oferta nr 6 – Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 08:45 : a) oferowana cena brutto wynosi: 24 000,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	Oferta nie podlegała ocenie i została odrzucona na podstawie ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów		
2.	Oferta nr 24 – Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:20 : a) oferowana cena brutto wynosi: 23 852,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
Część 2 - szkolenia i kursy dla uczniów - wózek widłowy				
1.	Oferta nr 14 – EDUKATOR Kursy i szkolenia Ewa Kotowska-Wyrwas ul. Łyskowskiego 71,86-300 Grudziądz, oferta złożona w dniu 29.01.2020 r. godz. 10:00 :	Oferta nie podlegała ocenie i została odrzucona na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako oferta nieważna na podstawie odrębnych		

	a) oferowana cena brutto wynosi: 25 760,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	przepisów		
2.	Oferta nr 20 – Centrum Andrzej Szope ul. Mochnackiego 10/1, 10-037 Olsztyn, oferta złożona w dniu 31.01.2020 r. godz. 13:30 : a) oferowana cena brutto wynosi: 16 345,64 zł , b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1/2 etatu	82,04 pkt	10,00 pkt	92,04 pkt
3.	Oferta nr 21 – PRZEDSIĘBIORSTWO DORADCTWO-SZKOLENIOWE RADOSŁAW HIR KABIKIEJMY DOLNE 21, 11-040 DOBRE MIASTO, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r. godz. 07:30 : a) oferowana cena brutto wynosi: 14 900,32 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
4.	Oferta nr 24 – Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:20 : a) oferowana cena brutto wynosi: 20 056,00 zł , b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1/2 etatu	66,86 pkt	10,00 pkt	76,86 pkt
Część 4 – szkolenia i kursy dla uczniów – szkolenie z geodezyjnego projektowania obszarów miejskich i wiejskich				
1.	Oferta nr 10 – SMART SOLUTIONS PIOTR NOWIK, ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 15:00 : a) oferowana cena brutto wynosi: 9 200,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
Część 5 – szkolenia i kursy dla uczniów - obsługa maszyn CNC				
1.	Oferta nr 10 – SMART SOLUTIONS PIOTR NOWIK, ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 15:00 : a) oferowana cena brutto wynosi: 49 000,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
Część 6 – szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie na operatora drona VLOS:				
1.	Oferta nr 3 – GEO-UAV Justyna Zdanowska, ul. Zbąszyńska 3C/1, 91-342 Łódź, oferta złożona w dniu 27.01.2020 r., godz. 09:25 : a) oferowana cena brutto wynosi: 14 400,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	74,90 pkt	0,00 pkt	74,90 pkt
2.	Oferta nr 7 – CamFLY Rafał Wolak, ul. Trylińskiego 14/101, 10-683 Olsztyn, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 12:30 : a) oferowana cena brutto wynosi: 16 000,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	67,41 pkt	0,00 pkt	67,41 pkt
3.	Oferta nr 8 – Droneland.pl Szymon Łukasik, ul. 11 Listopada 39/2, 41-500 Chorzów, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 12:30 : a) oferowana cena brutto wynosi: 16 320,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	66,09 pkt	0,00 pkt	66,09 pkt
4.	Oferta nr 9 – TORNADO UAV S.C. ul. Farysa 29B, 01-971 Warszawa, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 13:00 : a) oferowana cena brutto wynosi: 15 500,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	69,58 pkt	0,00 pkt	68,58 pkt
5.	Oferta nr 12 – sebastian banaszek group ul. Jarocka 64/2, 10-699 Olsztyn, oferta złożona w dniu 29.01.2020 r., godz. 09:10 : a) oferowana cena brutto wynosi: 14 686,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	73,44 pkt	0,00 pkt	73,44 pkt
6.	Oferta nr 17 – DRONE4TECH.PL MARIUSZ DRAŻYK, ul. Urbanowicza 35/60, 01-476 Warszawa, oferta złożona w dniu 31.01.2020 r., godz. 11:50 : a) oferowana cena brutto wynosi: 12 480,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	86,43 pkt	0,00 pkt	86,43 pkt
7.	Oferta nr 18 – IRONSKY Sp. z o.o. sp. k. ul. Bohaterów Bukowskich 4, 64-320 Buk, oferta złożona w dniu 31.01.2020 r., godz. 12:00 : a) oferowana cena brutto wynosi: 20 966,00 zł ,	51,44 pkt	0,00 pkt	51,44 pkt



8.	b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów Oferta nr 23 – AIRBORN Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:08: a) oferowana cena brutto wynosi: 11 984,80 zł, b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1 etat	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
Część 7 – szkolenia i kursy dla uczniów - szkolenie z obsługi żurawi przenośnych HDS				
1.	Oferta nr 14 – EDUKATOR Kursy i szkolenia Ewa Kotowska-Wyrwas ul. Łyskowskiego 71,86-300 Grudziądz, oferta złożona w dniu 29.01.2020 r., godz. 10:00: a) oferowana cena brutto wynosi: 19 440,00 zł, b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	Oferta nie podlegała ocenie i została odrzucona na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów		
2.	Oferta nr 21 – Przedsiębiorstwo Doradzo-Szkoleniowe Radosław Hir Kabikiejmy Dolne 21, 11-040 Dobrze Miasto, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 07:30: a) oferowana cena brutto wynosi: 8 799,84 zł, b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
3.	Oferta nr 24 – Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:20: a) oferowana cena brutto wynosi: 10 080,00 zł, b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1/2 etatu	78,57 pkt	10,00 pkt	87,57 pkt
Część 9 – szkolenia i kursy dla nauczycieli – kurs AUTOCAD: stopień I (podstawowy) I-XI 2020 r., stopień II (zaawansowany) II-XI 2020 r				
1.	Oferta nr 1 – Business Masters Centrum Edukacji Jadwiga Drzewosch, ul. Grabowa 8, 95-200 Pabianice, oferta złożona w dniu 17.01.2020 r., godz. 09:10: a) oferowana cena brutto wynosi: 11 280,00 zł, b) aspekt społeczny: brak deklaracji,	37,91 pkt	0,00 pkt	37,91 pkt
2.	Oferta nr 2 – BIK Edukacja Krzysztof Kądziewicz, ul. Krakowska 5/201, 15-875 Białystok, oferta złożona w dniu 27.01.2020 r., godz. 09:10: a) oferowana cena brutto wynosi: 11 136,00 zł, b) aspekt społeczny: 0 etatów	38,41 pkt	0,00 pkt	38,41 pkt
3.	Oferta nr 5 – PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 08:40: a) oferowana cena brutto wynosi: 9 860,00 zł, b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1 etat	Oferta nie podlegała ocenie Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
4.	Oferta nr 13 – Edugika Centrum Szkoleniowe Krzysztof Dąbrowski, ul. Polna 14/13, 10-059 Olsztyn, oferta złożona w dniu 29.01.2020 r., godz. 10:00: a) oferowana cena brutto wynosi: 4 896,00 zł, b) aspekt społeczny: brak deklaracji,	87,35 pkt	0,00 pkt	87,35 pkt
5.	Oferta nr 18 – PROCAD SA, ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk, oferta złożona w dniu 31.01.2020 r., godz. 11:50: a) oferowana cena brutto wynosi: 4 752,00 zł, b) aspekt społeczny: 0 etatów,	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
6.	Oferta nr 24 – Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:20: a) oferowana cena brutto wynosi: 7 200,00 zł, b) aspekt społeczny: 0 etatów,	59,40 pkt	0,00 pkt	59,40 pkt
Część 10 – szkolenia i kursy dla nauczycieli – szkolenie z zakresu procesów technologicznych związanych z montażem stolarki budowlanej				
1.	Oferta nr 15 – Fakro sp. z o.o. ul. Węgierska 144a, 33-300 Nowy Sącz, oferta złożona w dniu	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt



	29.01.2020 r., godz. 10:30: a) oferowana cena brutto wynosi: 18 840,00 zł , b) aspekt społeczny: 0 etatów			
Część 11 – szkolenia i kursy dla nauczycieli – szkolenie z programu graficznego Gardenphilia				
1.	Oferta nr 1 – Business Masters Centrum Edukacji Jadwiga Drzewosz, ul. Grabowa 8, 95-200 Pabianice, oferta złożona w dniu 17.01.2020 r., godz. 09:10: a) oferowana cena brutto wynosi: 5 300,10 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji	40,75 pkt	0,00 pkt	40,75 pkt
2.	Oferta nr 11 – PROJEKTOWNIA Andrzej Komakowski, ul. Białobrzaska 39/7, 02-340 Warszawa, oferta złożona w dniu 29.01.2020 r., godz. 09:00: a) oferowana cena brutto wynosi: 2 400,00 zł , b) aspekt społeczny: 0 etatów ,	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
Część 12 – szkolenia i kursy dla nauczycieli – szkolenie z wikliny				
1.	Oferta nr 25 – STOWARZYSZENIE AKADEMIA ŁUCZNICA, Łucznicza 12, 08-440 Piława, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:30: a) oferowana cena brutto wynosi: 5 376,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji,	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
Część 13 – szkolenia i kursy dla nauczycieli – szkolenie komputerowe				
1.	Oferta nr 5 – PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 08:40: a) oferowana cena brutto wynosi: 11 700,00 zł , b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1 etat ,	Oferta nie podlegała ocenie Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp		
2.	Oferta nr 24 – Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:20: a) oferowana cena brutto wynosi: 9 960,00 zł , b) aspekt społeczny: 0 etatów ;	76,67 pkt	0,00 pkt	76,67 pkt
3.	Oferta nr 26 – IT-CREATOR Marek Adamowicz, Tomaszkowo 10,11-034 Stawiguda, oferta złożona w dniu 03.02.2020 r., godz. 09:30: a) oferowana cena brutto wynosi: 5 760,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt
Część 14- szkolenia dla nauczycieli - kompetencje miękkie				
1.	Oferta nr 5 – PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 08:40: a) oferowana cena brutto wynosi: 326 900,00 zł , b) aspekt społeczny: deklarowana liczba etatów dla zatrudnionych osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych – 1 etat ,	Oferta nie podlegała ocenie Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp		
2.	Oferta nr 7 – CamFLY Rafał Wolak, ul. Trylińskiego 14/101, 10-683 Olsztyn, oferta złożona w dniu 28.01.2020 r., godz. 12:30: a) oferowana cena brutto wynosi: 44 640,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	Oferta nie podlegała ocenie została odrzucona z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust.1 pkt 2 jako niezgodnej z treścią IWZ, gdyż nie zawiera wszystkich elementów związanych z realizacją zamówienia		
3.	Oferta nr 16 – Gabinet Psychoterapii Indywidualnej i Rodzinnej, ul. Towarowa 9/50, 10-416 Olsztyn, oferta złożona w dniu 31.01.2020 r., godz. 11:00: a) oferowana cena brutto wynosi: 157 898,00 zł , b) aspekt społeczny: brak deklaracji etatów	90,00 pkt	0,00 pkt	90,00 pkt

II. ODRZUCENIA OFERT I WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW

1. Wykluczenie Wykonawcy PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, który złożył ofertę nr 5 na realizację części 9,13 i 14

UZASADNIENIE

Wykonawca PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. W ofercie nr 5 złożonej przez **PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie**, Wykonawca na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp, o których mowa w §VI IWZ zobowiązany był załączyć do oferty oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 2A do IWZ. W złożonej ofercie wykonawca nie załączył przedmiotowego oświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 26 ust.3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie, tj. uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp – zgodnie z załącznikiem nr 2A do IWZ. Wykonawca PeZet Szkolenia Marcin Żurek, ul. Kasperków 47, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, który złożył ofertę nr 5 na realizację części 9,13 i 14, nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia brakującego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 2A do IWZ. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie wykazał braku podstaw wykluczenia, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Odrzucenie oferty nr 6 złożonej przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom na realizację części 1 oraz wykluczenie Wykonawcy Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom.

UZASADNIENIE

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp uwagi na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 6 złożona przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom na realizację części 1 została odrzucona z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta nr 6 złożona przez Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom na realizację części 1 została podpisana przez pełnomocnika Pana Roberta Reke. Zgodnie z zapisem §X ust. 5 i 6 Istotnych Warunków Zamówienia (dalej IWZ) „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy. Upoważnienie do podpisania oferty musi być dołączone do oferty, jeżeli nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez wykonawcę. Jeżeli osoba/osoby podpisująca ofertę działa na podstawie pełnomocnictwa, pełnomocnictwo to musi w swej treści jednoznacznie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty. Pełnomocnictwo to w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (kopia pełnomocnictwa powinna być poświadczona notarialnie) musi zostać dołączone do oferty. Załączone do oferty pełnomocnictwo zostało złożone w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika, co pozostaje w sprzeczności z zapisami IWZ oraz ugruntowanego od lat stanowiska w orzecznictwie KIO i sądów okręgowych zgodnie z którym do oferty należy dołączyć oryginał pełnomocnictwa lub jego kopię poświadczoną notarialnie (zob. np. wyrok KIO z dnia 15 maja 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 417/08, wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 816/08, KIO/UZP 817/08, wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., sygn. akt: V Ca 85/07, oraz wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r., sygn. akt: II Ca 137/07) W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3a ustawy Pzp do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie tj. pełnomocnictwa, podpisanego przez upoważnioną osobę zgodnie z upoważnieniem do reprezentacji Wykonawcy dla Roberta Reke potwierdzającego umocowanie co najmniej do podpisywania oferty i składania wyjaśnień w formie w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie. Ponadto Wykonawca, który złożył ofertę nr 6 na realizację części 1, Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom w złożonym oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (pkt 3 oświadczenia) poinformował, że będzie polegał na zasobach podmiotów NOT, Plac Konsulatu Polskiego 1, 10-532 Olsztyn oraz PRODUKT-BETON Marcin Siwik, ul. Kolejowa 97, 11-042 Jonkowo. Zgodnie z art. 22a ust.1 ustawy Pzp oraz §V ust. 2 SIWZ Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części polegać na zdolnościach technicznych lub

zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. W przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa wyżej Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w opracowaniu „Pytania o odpowiedzi dotyczące nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych” (źródło: www.uzp.gov.pl) w odpowiedzi na zapytanie „Czy zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno zostać załączone do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czy też powinno zostać złożone w trybie procedury wynikającej z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp?” Urząd Zamówień Publicznych stwierdził m.in. „(...)Jednocześnie zamawiający, oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o te wstępne oświadczenia, w szczególności jednolity europejski dokument zamówienia, dokonuje także oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotów trzecich. W celu dokonania takiej oceny zamawiający musi dysponować pełną informacją o tym, że w ogóle potencjał podmiotu trzeciego powinien podlegać jego wstępnej ocenie. Dla osiągnięcia takiego celu konieczne jest złożenie przez wykonawców wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zobowiązania podmiotu trzeciego”. Wykonawca do oferty nie załączył w/w zobowiązania podmiotów trzecich. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia przedmiotowego zobowiązania podmiotów trzecich, tj. NOT, Plac Konsulatu Polskiego 1, 10-532 Olsztyn oraz PRODUKT-BETON Marcin Siwik, ul. Kolejowa 97, 11-042 Jonkowo do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Radomiu, ul. Kraszewskiego 1/7, 26-600 Radom, który złożył ofertę nr 6 na realizację części 1 nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił pełnomocnictwa, podpisanego przez upoważnioną osobę zgodnie z upoważnieniem do reprezentacji Wykonawcy dla Pana Roberta Reke potwierdzającego umocowanie co najmniej do podpisywania oferty i składania wyjaśnień w formie w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie oraz nie uzupełnił zobowiązania podmiotów trzecich. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, gdyż aby pełnomocnik mógł skutecznie reprezentować kogoś musi legitymować się pełnomocnictwem do tej czynności. Z treści art. 99 § 1 k.c. bowiem wynika, iż jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Natomiast zgodnie z treścią art. 78 § 1 k.c. dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczającym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro, więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r.), zgodnie, z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie.

3. Odrzucenie oferty nr 14 złożonej przez EDUKATOR Kursy i szkolenia Ewa Kotowska-Wyrwas ul. Łyskowskiego 71,86-300 Grudziądz na realizację części 2,7.

UZASADNIENIE

Oferta nr 14 złożona przez EDUKATOR Kursy i szkolenia Ewa Kotowska-Wyrwas ul. Łyskowskiego 71,86-300 Grudziądz na realizację części 2, 7 została odrzucona z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Oferta nr 14 złożona przez EDUKATOR Kursy i szkolenia Ewa Kotowska-Wyrwas ul. Łyskowskiego 71,86-300 Grudziądz na realizację części 2, 7 została podpisana przez pełnomocnika Panią Katarzynę Krużewicz. Zgodnie z zapisem §X ust. 5 i 6 Istotnych Warunków Zamówienia (dalej IWZ) „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy. Upoważnienie do podpisania oferty musi być dołączone do oferty, jeżeli nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez wykonawcę. Jeżeli osoba/osoby podpisująca ofertę działa na podstawie pełnomocnictwa, pełnomocnictwo to musi w swej treści jednoznacznie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty. Pełnomocnictwo to w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (kopia pełnomocnictwa powinna być poświadczona notarialnie) musi zostać dołączone do oferty. Załączone do oferty pełnomocnictwo zostało złożone w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika, co pozostaje w sprzeczności z zapisami IWZ oraz ugruntowanego od lat stanowiska w

orzecznictwie KIO i sądów okręgowych zgodnie z którym do oferty należy dołączyć oryginał pełnomocnictwa lub jego kopię poświadczoną notarialnie (zob. np. wyrok KIO z dnia 15 maja 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 417/08, wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 816/08, KIO/UZP 817/08, wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., sygn. akt: V Ca 85/07, oraz wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r., sygn. akt: II Ca 137/07) W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie tj. pełnomocnictwa, podpisanego przez upoważnioną osobę zgodnie z upoważnieniem do reprezentacji Wykonawcy dla Pani Katarzyny Krużewicz potwierdzającego umocowanie co najmniej do podpisywania oferty i składania wyjaśnień w formie w oryginale lub kopii poświadczonych notarialnie. Wykonawca EDUKATOR Kursy i szkolenia Ewa Kotowska-Wyrwas ul. Łyskowskiego 71,86-300 Grudziądz, który złożył ofertę nr 14 na realizację części 2 i 7 nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił pełnomocnictwa, podpisanego przez upoważnioną osobę zgodnie z upoważnieniem do reprezentacji Wykonawcy dla Pani Katarzyny Krużewicz potwierdzającego umocowanie co najmniej do podpisywania oferty i składania wyjaśnień w formie w oryginale lub kopii poświadczonych notarialnie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów, gdyż aby pełnomocnik mógł skutecznie reprezentować kogoś musi legitymować się pełnomocnictwem do tej czynności. Z treści art. 99 § 1 k.c. bowiem wynika, iż jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Natomiast zgodnie z treścią art. 78 § 1 k.c. dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczającym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro, więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r.), zgodnie, z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie

4. Odrzucenie oferty nr 7 złożonej przez CamFLY Rafał Wolak, ul. Trylińskiego 14/101, 10-683 Olsztyn z na realizację części 14.

UZASADNIENIE

Wykonawca CamFLY Rafał Wolak, ul. Trylińskiego 14/101, 10-683 Olsztyn, który złożył ofertę nr 7 na realizację części 14, przedstawił ją na pierwotnym formularzu ofertowym bez uwzględnienia jego modyfikacji z dnia 17.02.2020r. Przedmiotowa modyfikacja polegała na wyodrębnieniu kosztów noclegu, który został opisany w szczegółowym opisie zamówienia (załącznik nr 1 do wzoru umowy). W związku z tym oferta nie podlegała odrzuceniu pomimo złożenia jej na pierwotnym formularzu. Jednakże Zamawiający w celu wyeliminowania wątpliwości wezwał Wykonawcę na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 87 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień czy wykonawca w cenie szkoleń wykazanych w formularzu ofertowym uwzględnił także koszty usługi hotelowej. Wykonawca CamFLY Rafał Wolak, ul. Trylińskiego 14/101, 10-683 Olsztyn, który złożył ofertę nr 7 na realizację części 14, odpowiedział na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień czy wykonawca w cenie szkoleń wykazanych w formularzu ofertowym uwzględnił także koszty usługi hotelowej i w dniu 10.02.2020 poinformował zamawiającego, iż „*podana przeze mnie cena nie uwzględniała dodatkowych kosztów związanych z zakwaterowaniem oraz wyżywieniem uczestników szkolenia. Był to nasz błąd*”. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 złożoną na realizację części 14 na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust.1 pkt 2 jako niezgodnej z treścią IWZ, gdyż nie zawiera wszystkich elementów związanych z realizacją zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 4 oraz 182 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Wykonawcom wymienionym w pkt 1-4 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 3 i 8

1. Unieważnienie w części 3 - szkolenia i kursy dla uczniów – Podstawy kompozycji florystycznej

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację części 3 - szkolenia i kursy dla uczniów – Podstawy kompozycji florystycznej na podstawie na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w trakcie postępowania wezwał Wykonawcę Ośrodek Szkolenia Doksztalcania i Doskonalenia Kadr KURSOD Oddział Biała Podlaska, ul. Narutowicza 66, 21-500 Biała Podlaska do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia

Wykonawca Ośrodek Szkolenia Doksztalcania i Doskonalenia Kadr KURSOD Oddział Biała Podlaska, ul. Narutowicza 66, 21-500 Biała Podlaska, który złożył ofertę nr 4 na realizację części 3 odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i w dniu 12.02.2020r. udzielił wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Po analizie złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że błędnie sporządził opis przedmiot zamówienia w zakresie niezbędnych materiałów do przeprowadzenia szkolenia jakie Wykonawcy winni zapewnić uczestnikom szkolenia. Zamawiający w dniu wszczęcia postępowania opisał przedmiot zamówienia w zakresie materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia w sposób mało precyzyjny np. określając ilość opakowań bez podania ilości sztuk w opakowaniu, co powoduje, iż każdy z Wykonawców mógł wycenić inną ilość materiałów, a tym samym doprowadzając do nieporównywalności ofert. Odpowiedni stopień doprecyzowania wymagań w opisie rozwiązania równoważnego umożliwia precyzyjną wycenę, a Zamawiającemu bezstronną ocenę złożonych ofert. Niezbędne jest, aby taki opis był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Niedoprecyzowanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia powoduje nierówne traktowanie wykonawców i złamanie zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust.1 ustawy Pzp, która stanowi fundamentalną zasadę udzielania zamówień. Dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na zasadzie nierównego traktowania wykonawców jest nie tylko niezgodne z zasadami systemu zamówień publicznych, ale również pozostaje w sprzeczności z obowiązującą zamawiającego, na podstawie przepisów o finansach publicznych, zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Zamawiający był błędnie przekonany, iż podjęte przez niego starania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zapewniły w sposób prawidłowy realizację potrzeb zamawiającego, jak również zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Dopiero po otwarciu ofert i wniesionych przez jednego z Wykonawców wyjaśnieniach, zamawiający powziął informację, że dokonany przez niego opis przedmiotu zamówienia dla części 3 jest błędny i prowadzi do różnej wyceny ofert a tym samym uniemożliwia prawidłową ich ocenę. Nie może budzić wątpliwości fakt, że gdyby zamawiający wiedział o zaistniałym błędzie, sprostowałby go na etapie udzielania odpowiedzi. Jednakże żaden z wykonawców takiego działania nie podjął, i nie zadawał w powyższym zakresie zapytania, a zamawiający nie posiada środków, by poprosić wykonawców o to, by przedstawili swoje stanowisko, jak rozumieją postanowienia SIWZ. Zamawiający zobowiązany jest dążyć do realizacji zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz efektywności wydatkowania środków publicznych. Dokonanie wyboru na realizację części 3 przy tak dokonanym opisie przedmiotu zamówienia prowadzi do złamania podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. W związku z tym, iż nie jest możliwe, w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, w takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania, tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1184/12 oraz wyrok KIO z dnia 18.04 2013r. sygn. akt KIO 532/13). Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Zamawiający poprawił przedmiotowy błąd mający bezpośredni wpływ na wynik postępowania i ponownie je ogłosił. Mając powyższe na uwadze, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 5 i 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą

uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych postanowień specyfikacji i postępowanie zostaje unieważnione. Takie stanowisko Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 26 maja 2011 r. sygn. akt I C 371/10 (LEX nr 1714131), w którym Sąd stwierdził - „(...) Każde rażące naruszenie ustawy przy wyborze ofert prowadzi do nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, nawet jeśli nie wpłynęło w ogóle na wynik postępowania (np. dokonanie oceny ofert za pomocą dodatkowego kryterium niewskazanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które dało taki sam rezultat, jak ocena ofert dokonana za pomocą kryteriów podanych w specyfikacji (...)). Należy też w świetle powyższych wywodów zauważyć z całą mocą, że zastosowanie konstrukcji prawnej przewidzianej w art. 93 ust.1 pkt.7 ustawy Pzp ma w tym konkretnym postępowaniu swe pełne usprawiedliwienie. Pamiętać, bowiem trzeba o tym, że wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć – co już wcześniej uwypuklono – charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie w skutek wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważniania umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do ust.1 art. 146 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Powodowałoby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem unieważnienia na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów np. art. 189 k.p.c., czy art. 70⁵ k.c. – czego w przypadku innych wad niż określone w art. 146 Pzp ustawa nie zabrania. Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, są przesłanką unieważnienia postępowania (dla por. np. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r. KIO/UZP 1733/10, LEX nr 621683). „Dla powołania się na przesłankę nieważności, o której mowa w art. 146 ust. 6 [p.z.p.], nie jest konieczne stwierdzenie, iż dane działanie lub zaniechanie zamawiającego miało wpływ na wynik postępowania, gdyż wystarczające będzie samo ustalenie, iż działanie to lub zaniechanie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.” (Urząd Zamówień Publicznych, Bezskuteczność umowy zawartej z naruszeniem prawa, M.Zam.Pub. 2012/4/43-50). W wyroku KIO 1900/12 z dnia 19 września 2012r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, iż „zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Przeciwny pogląd prowadziłby do wniosku, że zamawiający nie może unieważnić postępowania, w którym doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp (którego nie można usunąć) mającego wpływ na wynik postępowania, jeśli nie jest to wada wymieniona w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji stanowiłoby to przyzwolenie na zawieranie umów nawet w sytuacji, gdy postępowanie obciążone byłoby poważną wadą, jeśli wada ta jest nieusuwalna. Taki pogląd wydaje się nie do zaakceptowania. (por. KIO/849/11 z dnia 6 maja 2011).

2. Unieważnienie w części 8 - szkolenia i kursy dla nauczycieli – kurs florystyczny

Zamawiający unieważnił postępowanie na realizację części 8 na podstawie §11 ust. 5 IWZ w związku z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

W postępowaniu na realizację części 8 od upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta:

- 1) **Oferta nr 24** – Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie ul. Mickiewicza 5, 10-548 Olsztyn, oferta złożona w dniu **03.02.2020 r., godz. 09:20:**
 - a) oferowana cena brutto wynosi: **11 200,00 zł**,
 - b) aspekt społeczny: **0 etatów**,

Najniższa kwota za realizację przedmiotu zamówienia wynosi: **11.200,00 zł brutto**, a Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia **5.000,00**. Zamawiający dokonał analizy, czy będzie istniała możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej na realizację zadania do ceny oferty z najniższą ceną w wyniku, której stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką Zamawiający zamierzał

przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia z kwoty **5 000,00 zł brutto** do kwoty z oferty z najniższą ceną tj.: **11.200,00 brutto** w szczególności z uwagi na nierozstrzygnięcie jednej z części zamówienia. W związku z powyższym postępowanie na realizację części 8 zostaje unieważnione na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający informuje, że wyznacza termin podpisania umów na wszystkich wyżej wymienionych części na dzień **27.02.2020r.** w siedzibie Zamawiającego.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Budowlanych
im. Żołnierzy Armii Polskiej
w Olsztynie
L. Nowacka
Lidia Nowacka
-1-