

UKS2291/W3E/722/51-45,46/12/03/016

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 10.05.2012 r. do 18.05.2012 r. w:

Gminie Miejskiej Pruszcza Gdańskiego
ul. Grunwaldzka 20
83-000 Pruszcza Gdański

NIP 5930206827

w zakresie:

nazwa projektu: „Budowa Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego”

numer projektu: RPPM.04.01.00-00-015/08

numer wniosku o płatność: WNP-RPPM.04.01.00-00-015/08-07, WNP-RPPM.04.01.00-00-015/08-09

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego* prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr upoważnienia GIKS MF-DO-RPOPM-51/2012 z dnia 03.02.2012 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ww. ustawy o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214).

Czynności przeprowadzili:

<i>Małgorzata Gucka</i>	<i>nr legitymacji służbowej 01322, inspektor kontroli skarbowej,</i>
<i>Małgorzata Formella</i>	<i>nr legitymacji służbowej 10079, starszy komisarz skarbowy.</i>

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Gminy Miejskiej Pruszcza Gdański. Ponadto przeprowadzono wizytę w miejscu realizacji projektu tj. na obwodnicy Pruszcza Gdańskiego.

W czynnościach audytowych brały udział następujące osoby:

- Wojciech Gawkowski – zastępca burmistrza,
- Radosław Gucwa – kierownik referatu współpracy i promocji,

4 rt

- Bogumiła Nowacka - gł. specjalista ds. zamówień,
- Michał Bubnowski – radca prawny.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006).

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPPM.04.01.00-00-015/08 złożony dnia 25.04.2008 r., o sumie kontrolnej 1267452047, stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie projektu, zwany dalej „wnioskiem o dofinansowanie projektu”,
- Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności Studium Wykonalności z maja 2009 r.,
- Korespondencję z Urzędem Marszałkowskim dot. konieczności uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu,
- Umowę o dofinansowanie projektu nr RPPM.04.01.00-00-015/08 z dnia 31.05.2009 r. wraz z załącznikami, zwaną dalej „umową o dofinansowanie projektu” zawartą z Urzędem Marszałkowskim Województwa Pomorskiego (zwanym dalej „UMWP w Gdańsku”),
- Korespondencję z UMWP w Gdańsku dotyczącą zawarcia aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu (zmianę zakresu rzeczowego projektu o element mostu tymczasowego przy jednoczesnym zachowaniu dotychczasowej kwoty dofinansowania),
- Aneks do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.04.01.00-00-015/08-01 z dnia 09.08.2010 r., wraz z załącznikami, w tym wnioskiem o dofinansowanie projektu o sumie kontrolnej 1556542705,
- Aneks do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPM.04.01.00-00-015/08-02 z dnia 03.10.2011 r., wraz z załącznikami, w tym wnioskiem o dofinansowanie projektu o sumie kontrolnej 519627666,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPPM.04.01.00-00-015/08-07 z dnia 04.02.2011 r.: zwany dalej „wnioskiem o płatność nr 7”, wraz z załączonymi do niego dokumentami:
 - Za usługi nadzoru inwestorskiego wykonywane przez ARCADIS Sp. z o.o., 02-670 Warszawa, ul. Pułaska 182, zwaną dalej „ARCADIS Sp. z o.o.”:
 - Faktura nr 900002257 z dnia 28.09.2010 r. na kwotę brutto 62.032,61 zł (tj. netto 50.846,40 zł oraz VAT 11.186,21 zł) wraz z opisem do faktury i rozliczeniem za wrzesień 2010 r.,
 - Wyciąg bankowy nr 154/2010 z dnia 19.11.2010 r.,
 - Faktura nr 900002488 z dnia 17.11.2010 r. na kwotę brutto 60.087,44 zł (tj. netto 49.252,00 zł oraz VAT 10.835,44 zł) wraz z opisem do faktury i rozliczeniem za październik 2010 r.
 - Wyciąg bankowy nr 173/2010 z dnia 21.12.2010 r.,
 - Miesięczne rozliczenie czasu pracy za październik 2010 r.,

- Faktura nr 900002807 z dnia 14.12.2010 r. na kwotę brutto 56.945,94 zł (tj. netto 46.677,00 zł oraz VAT 10.268,94 zł) wraz z opisem i rozliczeniem za listopad 2010 r.,
- Miesięczne rozliczenie czasu pracy za listopad 2010 r.,
- Wyciąg bankowy nr 01/2011 z dnia 14.01.2011 r.,
- Za roboty budowlane wykonywane przez Strabag Sp. z o.o., 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10, Oddział Gdynia, ul. Witomińska 2, zwaną dalej „Strabag Sp. z o.o.”:
 - Faktura nr 1991000072 z dnia 20.10.2010 r. na kwotę brutto 137.938,36 zł (tj. netto 113.064,23 zł oraz VAT 24.874,13 zł) wraz z opisem do faktury,
 - Faktura nr 1991000070 z dnia 20.10.2010 r. na kwotę brutto 4.742.339,73 zł (tj. netto 3.887.163,71 zł oraz VAT 855.176,02 zł) wraz z opisem i wyjaśnieniem do faktury (za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 3.919.998,73 zł),
 - Wyciąg bankowy nr 157/2010 z dnia 25.11.2010 r.,
 - Przejściowe świadectwo płatności nr 4/09/2010 za okres od 01.09.2010 r. do 30.09.2010 r.,
 - Zestawienie wartości robót dla poszczególnych branż – tabela rozliczeniowa nr 4 za okres od 01.09.2010 r. do 30.09.2010 r.,
 - Pismo dot. wykonanych robót przez Podwykonawców,
 - Faktura nr 1991000083 z dnia 17.11.2010 r. na kwotę brutto 3.436.464,05 zł (tj. netto 2.816.773,81 zł oraz VAT 619.690,24 zł) wraz z opisem i wyjaśnieniem do faktury (za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 3.346.704,67 zł),
 - Oświadczenie dot. różnic w wartościach robót dla Przejściowego Świadectwa Płatności nr 5,
 - Faktura nr 1991000085 z dnia 17.11.2010 r. na kwotę brutto 77.617,63 zł (tj. netto 63.621,01 zł oraz VAT 13.996,62 zł) wraz z opisem do faktury,
 - Przejściowe świadectwo płatności nr 5/10/2010 za okres od 01.10.2010 r. do 31.10.2010 r.,
 - Zestawienie wartości robót dla poszczególnych branż – tabela rozliczeniowa nr 5 za okres od 01.10.2010 r. do 31.10.2010 r.,
 - Wyciąg bankowy nr 170/2010 z dnia 16.12.2010 r.,
 - Faktura nr 1991000104 z dnia 22.12.2010 r. na kwotę brutto 77.372,29 zł (tj. netto 63.419,91 zł oraz VAT 13.952,38 zł) wraz z opisem do faktury,
 - Faktura nr 1991000102 z dnia 22.12.2010 r. na kwotę brutto 4.685.572,09 zł (tj. netto 3.840.632,86 zł oraz VAT 844.939,23 zł) wraz z opisem do faktury,
 - Wyciąg bankowy nr 05/2011 z dnia 20.01.2011 r.,
 - Przejściowe świadectwo płatności nr 6/11/2010 za okres od 01.11.2010 r. do 30.11.2010 r.,
 - Zestawienie wartości robót dla poszczególnych branż – tabela rozliczeniowa nr 6 za okres od 01.11.2010 r. do 30.11.2010 r.
- Wniosek o płatność nr WNP-RPPM.04.01.00-00-015/08-09 z dnia 15.07.2011 r. zwany dalej „wnioskiem o płatność nr 9”, wraz z załączonymi do niego dokumentami:

- Za usługi nadzoru inwestorskiego wykonywane przez ARCADIS Sp. z o.o.:
 - Faktura VAT nr 900003803 z dnia 13.04.2011 r. na kwotę brutto 46.767,06 zł (tj. netto 38.022,00 zł oraz VAT 8.745,06 zł), za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 46.386,84 zł, wraz z opisem (korekta), rozliczeniem za miesiąc styczeń 2011 r.,
 - Wyciąg bankowy z dnia 12.05.2011 r.,
 - Faktura VAT nr 900003858 z dnia 20.04.2011 r. na kwotę brutto 56.678,40 zł (tj. netto 46.080,00 zł oraz VAT 10.598,40 zł), za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 56.217,60 zł, wraz z opisem, rozliczeniem usług oraz miesięcznym rozliczeniem czasu pracy za marzec 2011 r.,
 - Wyciąg bankowy nr 49/2011 z dnia 25.05.2011 r.,
 - Faktura VAT nr 900004136 z dnia 27.05.2011 r. na kwotę brutto 53.736,24 zł (tj. netto 43.688,00 zł oraz VAT 10.048,24 zł), za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 53.299,36 zł, wraz z opisem, rozliczeniem usług i miesięcznym rozliczeniem czasu pracy za kwiecień 2011 r.,
 - Wyciąg bankowy nr 73/2011 z dnia 30.06.2011 r.,
- Za roboty budowlane wykonywane przez Strabag Sp. z o.o.:
 - Faktura nr 1991100025 z dnia 13.04.2011 r. na kwotę brutto 164.008,00 zł (tj. netto 133.339,84 zł oraz VAT 30.668,16 zł), za kwalifikowane uznano kwotę 162.674,60 zł wraz z opisem do faktury,
 - Wyciąg bankowy z dnia 12.05.2011 r.,
 - Pismo dot. wykonanych robót przez Podwykonawców,
 - Oświadczenie Podwykonawcy,
 - Faktura nr 1991100024 z dnia 13.04.2011 r. na kwotę brutto 1.385.032,48 zł (tj. netto 1.126.042,67 zł oraz VAT 258.989,81 zł), za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 1.364.378,05 zł wraz z opisem i opisem (korekta) do faktury,
 - Wyciąg bankowy z dnia 12.05.2011 r.,
 - Przejściowe świadectwo płatności nr 10/03/2011 za okres od 01.03.2011 r. do 31.03.2011 r.,
 - Zestawienie wartości robót dla poszczególnych branż – tabela rozliczeniowa nr 10 za okres od 01.03.2011 r. do 31.03.2011 r.,
 - Faktura VAT Nr 1991100034 z dnia 19.05.2011 r. na kwotę brutto 4.079.806,40 zł (tj. netto 3.316.915,77 zł oraz VAT 762.890,63 zł), za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 2.420.986,32 zł, wraz z opisem (korekta) oraz opisem do korekty z dnia 14.07.2011 r.,
 - Przejściowe świadectwo płatności nr 11/04/2011 za okres od 01.04.2011 r. do 30.04.2011 r.,
 - Zestawienie wartości robót dla poszczególnych branż – tabela rozliczeniowa nr 11 za okres od 01.04.2011 r. do 30.04.2011 r.,
 - Wyciąg bankowy nr 68/2011 z dnia 17.06.2011 r.,
 - Faktura VAT Nr 1991100039 z dnia 13.06.2011 r. na kwotę brutto 3.171.846,04 zł (netto 2.578.736,62 zł oraz VAT 593.109,42 zł), za kwalifikowane uznano wydatki na kwotę 3.136.664,67 zł, wraz z opisem i opisem korektą do faktury,
 - Przejściowe świadectwo płatności nr 12/05/2011 za okres od 01.05.2011 r. do 31.05.2011 r.,

- Zestawienie wartości robót dla poszczególnych branż – tabela rozliczeniowa nr 12 za okres od 01.05.2011 r. do 31.05.2011 r.,
- Wyciąg bankowy nr 83/2011 z dnia 14.07.2011 r.
- Umowę na roboty budowlane nr TI/5/14/2010 z dnia 11.01.2010 r. zawartą z firmą Strabag Sp. z o.o.,
- Umowę na nadzór inwestorski wraz z kontrolą rozliczenia umowy prac inwestycyjnych zawartą z firmą ARCADIS Sp. z o.o. z dnia 30.10.2009 r.,
- Aneksy do w/w umów wyszczególnione w punkcie I.3.2 niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz przeprowadzonej w dniu 16.05.2012 r. wizyty w miejscu realizacji projektu:

- ustalono okres realizacji projektu,
- dokonano analizy oryginałów dokumentów związanych z poniesieniem wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność tj. faktur VAT, potwierdzeń zapłaty, protokołów odbioru,
- sprawdzono stan realizacji projektu oraz sposób jego wykorzystywania.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006)

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1.	WNP-RPPM.04.01.00-00-015/08-07	12.424.269,76 PLN
2.	WNP-RPPM.04.01.00-00-015/08-09	7.240.607,44 PLN

oraz:

- dokumenty wyszczególnione w pkt I.1 niniejszego protokołu z czynności audytowych,
- zapisy na kontach inwestycji w toku (księgowane w korespondencji z kontami rozrachunkowymi z firmami Strabag Sp. z o.o. i ARCADIS Sp. z o.o.) za okres od listopada 2010 r. do 31.12.2010 r. oraz od 30.04.2011 r. do 14.07.2011 r.:
 - 080-001-110000-600-60016-006057-4000041-10 (Inwestycje EFRR - Budowa Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego),
 - 080-100-110000-600-60016-006059-4000041-10 (Budowa Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego - koszty własne kwalifikowalne),
- zapisy na kontach rachunek bieżący jednostek budżetowych (księgowane w korespondencji z kontami rozrachunkowymi) za okresy: od 01.11.2010 r. do 31.01.2011 r. oraz od 01.05.2011 r. do 31.07.2011 r.:
 - 130-22-007-110000-600-60016-00657-4000041-10 (środki EFRR),

- 130-22-007-110000-600-60016-00659-4000041-10 (środki własne).

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- czy beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożonych do IZ,
- fakt poniesienia zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność wydatków przez podmiot, z którym podpisana została umowa o dofinansowanie,
- łączną wartość wydatków wynikającą z przedłożonych przez beneficjenta dokumentów wspierających badane wnioski o płatność oraz zestawienia załączone do badanych wniosków,
- sposób poniesienia wydatków wraz ze źródłem ich finansowania,
- zapisy w systemie księgowym beneficjenta,
- w jakiej części wydatki wynikające z przedłożonych dowodów odnoszą się do współfinansowanego projektu,
- opisy dokonane na dokumentach związanych z realizacją projektu.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006)

3.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- dokumenty wymienione w pkt. I.1 niniejszego protokołu z czynności audytowych,
- korespondencję dotyczącą składania wyjaśnień i uzupełnień dla Urzędu Marszałkowskiego podczas weryfikacji objętych audytem wniosków o płatność.

Na podstawie wymienionych dokumentów sprawdzono:

- okres kwalifikowalności wydatków wynikający z umowy o dofinansowanie oraz okres, w którym zostały poniesione wydatki zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność,
- czy w badanych wnioskach o płatność każdy z wydatków został zadeklarowany tylko jeden raz,
- jakie kategorie wydatków zostały zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność, w tym czy zadeklarowano wydatki poniesione na przygotowanie projektu,
- czy w badanych wnioskach o płatność zadeklarowano podatek VAT oraz czy beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT,
- dokonano analizy wydatków poniesionych przez beneficjenta i zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto niżej wymienione postępowania:

3.2.1. Postępowanie na roboty budowlane ZP-341-8/09 dotyczące „Budowy Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego” o wartości szacunkowej zamówienia 142.411.884,60 zł netto

Szczegółowej analizie poddano następujące dokumenty związane z w/w. postępowaniem, tj.:

- Wniosek o uruchomienie procedury udzielania zamówień publicznych na budowę Obwodnicy,
- Kosztorys inwestorski sporządzony przez BPBK S.A. Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego z grudnia 2008 r.,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na roboty budowlane zatwierdzoną dnia 09.04.2009 r. przez Burmistrza Janusza Wróbla, wartość zamówienia przekracza równowartość 5.150.000 euro,
- Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane opublikowane dnia 15.04.2009 r. w DUUE 2009/S 72-104285,
- Dokumentację potwierdzającą przesłanie ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane do DUUE, w tym: eNotices z dnia 10.04.2009 r. oraz e-maile z dnia 15.04.2009 r.,
- wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 10.04.2009 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ na stronie zamawiającego! 15.04.2009. f.
- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Gazecie Wyborczej z dnia 28.04.2009 r.,
- Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane – uzupełnienie/zmiana opublikowane dnia 22.05.2009 r. w DUUE 2009/S 97-138797,
- Dokumentację potwierdzającą przesłanie ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane do DUUE, w tym: eNotices z dnia 20.05.2009 r. oraz e-maile z dni 20 i 22.05.2009 r.,
- wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 20.05.2009 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu oraz modyfikacji treści SIWZ na stronie zamawiającego,
- Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane - uzupełnione/zmiana opublikowane dnia 16.06.2009 r. w DUUE 2009/S 113-162111,
- Dokumentację potwierdzającą przesłanie ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane do DUUE, w tym: eNotices z dnia 12.06.2009 r. oraz e-mail z dnia 12.06.2009 r.,
- wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 12.06.2009 r. dokumentujący zamieszczenie na stronie ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ na stronie zamawiającego,
- Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane - uzupełnione/zmiana opublikowane dnia 07.07.2009 r. w DUUE 2009/127-184514,
- Dokumentacja potwierdzająca przesłanie ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane do DUUE, w tym: e-Notices z dnia 03.07.2009 r. oraz e-maile z dni: 03 i 07.07.2009 r.,
- wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 03.07.2009 r. o zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ na stronie zamawiającego,
- formularze ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane dla w/w ogłoszeń,

- zestawienie wykonawców, którym zamawiający przekazał SIWZ wraz z wnioskami o wydanie SIWZ,
- Korespondencję Zamawiającego z Wykonawcami, w szczególności zapytania (612 pytań) do treści SIWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego - informacje dla beneficjentów zawierające modyfikację treści SIWZ z dni:
 - 27.07.2009 r.,
 - 12.05.2009 r.,
 - 20.05.2009 r. oraz zmiana terminu składania ofert na 15.06.2009 r. godz. 10.30,
 - 12.06.2009 r. oraz zmiana terminu składania ofert na 06.07.2009 r., godz. 10.30,
 - 03.07.2009 r.,
 - 03.07.2009 r. – zmiana terminu składania ofert na 10.07.2009 r. godz. 10.30,
 - 06.07.2009 r.,
 - 07.07.2009 r.,
- Wydruki ze strony internetowej zamawiającego potwierdzające zamieszczenie w/w informacji na stronie zamawiającego,
- Protest nr 1 złożony dnia 29.04.2009 r. przez Eurovia Polska S.A. dotyczący treści SIWZ oraz rozstrzygnięcie protestu z dnia 08.05.2009 r.,
- Protest nr 2 złożony dnia 20.08.2009 r. przez SRB Civil Engineering Ltd. dotyczący czynności oceny oferty Wykonawcy oraz rozstrzygnięcie protestu z dnia 25.08.2009 r.,
- Korespondencję dotyczącą przekazania protestów, rozstrzygnięć wraz z dokumentacją potwierdzającą wypełnienie obowiązków ciążących na Zamawiającym,
- Oferty złożone przez niżej wymienionych wykonawców wraz z załącznikami:
 - Budimex-Dromex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa na kwotę na kwotę 64.586.826,32 zł brutto,
 - Konsorcjum firm – pełnomocnik SRB Civil Engineering Ltd. Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22, Irlandia na kwotę na kwotę 99.573.844,39 zł brutto,
 - Konsorcjum firm – pełnomocnik-Eurovia Polska S.A, Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce na kwotę na kwotę 72.933.993,20 zł brutto,
 - Konsorcjum firm - lider- ALPINE Bau GmbH, Wals bei Salzburg, Alte Bundesstrasse 10, A-5071 Austria na kwotę 63.439.412,16 zł brutto,
 - Skanska S.A, ul. Gen. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa na kwotę 58.857.614,01 zł brutto,
 - Konsorcjum firm - lider -Bilfinger Berger Polska S.A., ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa na kwotę na kwotę 57.533.276,07 zł,
 - Strabag Sp. z o.o., ul. B. Brechta 7, 03-472 Warszawa na kwotę 58.080.450,79 zł brutto,
 - Konsorcjum firm - lider/pełnomocnik - Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa na kwotę 82.456.638,69 zł brutto,
- Korespondencja Zamawiającego z Wykonawcami dot. uzupełnienia brakującej dokumentacji oraz poprawienia omyłek w treści ofert,

- Wniosek z dnia 04.09.2009 r. o wykluczenie wykonawcy, odrzucenie oferty i zatwierdzenie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia na Budowę Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego,
- Informację – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wykonawcach, którzy zostali wykluczeni w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 07.09.2009 r., (zamieszczoną w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego) oraz przesłane wykonawcom, którzy złożyli oferty,
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 07.09.2009 r. zamieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego, na jego stronie internetowej oraz przesłane firmom, które złożyły oferty, wraz z dowodami nadania pisma,
- Wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 07.09.2009 r. dokumentujący zamieszczenie ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- Protest nr 3 z dnia 17.09.2009 r. złożony przez konsorcjum reprezentowane przez firmę Bilfinger Berger Polska S.A.,
- Pismo Zamawiającego z dnia 18.09.2009 r. – przekazanie kopii protestu oraz wezwanie do udziału w toczącym się w wyniku wniesienia protestu postępowaniu wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty wraz z potwierdzeniami odbioru pisma,
- Przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu z dnia 18.09.2009 r. zgłoszone przez Strabag Sp. z o.o.,
- Rozstrzygnięcie protestu nr 3 z dnia 22.09.2009 r. przesłane do protestującego oraz firmy, która przystąpiła do postępowania toczącego się w wyniku złożonego protestu,
- Korespondencja z Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Prezesem UZP”, w sprawie przeprowadzanej przez Urząd kontroli uprzedniej zamówienia,
- Pismo z dnia 18.11.2009 r. przekazujące wynik kontroli uprzedniej przeprowadzonej przez Prezesa UZP,
- Pismo Zamawiającego z dnia 25.11.2009 r. zawierające zastrzeżenia do wyniku kontroli uprzedniej,
- Pismo Prezesa UZP z dnia 09.12.2009 r. – zawierające odpowiedź na zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli uprzedniej,
- Korespondencję z Prezesem UZP dotyczącą przekazania sprawy pod obrady Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO”, przy Prezesie UZP,
- Pismo z dnia 28.12.2009 r. przekazujące Zamawiającemu uchwałę KIO nr KIPO/KU/50/09 z dnia 21.12.2009 r.,
- Korespondencja z wykonawcą dot. podpisania umowy,
- Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 15 i 16.05.2012 r. złożone w trakcie trwania audytu,
- Umowę nr TI/5/14/2010 z dnia 11.01.2010 r. zawartą z firmą Strabag Sp. z o.o. na budowę obwodnicy Pruszcza Gdańskiego na kwotę 58.075.634,48 zł brutto (netto 47.602.979,08 zł),
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane dnia 18.02.2010 r. w DUUE nr 2010/S 34-048296 oraz potwierdzenie wysyłki ogłoszenia z dnia 17.02.2010 r.,
- Aneksy do w/w umowy na roboty budowlane:
 - Aneks nr 1 z dnia 30.09.2010 r. – zmiana klauzuli dot. płatności,

- Aneks nr 2 z dnia 27.12.2010 r. – wprowadzenie do umowy robót dodatkowych tymczasowych - wykonanie mostu tymczasowego,
- Aneks nr 3 z dnia 27.12.2010 r. - wprowadzenie do umowy robót zamiennych,
- Aneks nr 4 z dnia 27.12.2010 r. – wprowadzenie do umowy robót zamiennych,
- Aneks nr 5 z dnia 02.03.2011 r. – zmiana stawki VAT w związku ze zmianą przepisów ustawowych.

3.2.2. Postępowanie na usługi pełnienia nadzoru budowlanego (ZP-341-8/09) o wartości szacunkowej zamówienia 3.560.297,12 zł netto

Szczegółowej analizie poddano następujące dokumenty związane z w/w. postępowaniem, tj.:

- Wniosek o uruchomienie procedury udzielenia zamówienia z dnia 29.04.2009 r.,
- SIWZ na pełnienie nadzoru inwestorskiego z dnia 23.06.2009 r.,
- Ogłoszenie na nadzór inwestorski opublikowane dnia 26.06.2009 r. w DUUE 2009/S 120-175200,
- E-mail z dnia 26.06.2009 r. potwierdzający publikację ogłoszenia w DUUE w dniu 26.06.2009 r.,
- E-mail z dnia 24.06.2009 r. potwierdzający otrzymanie formularza ogłoszenia,
- eNotices potwierdzające wysłanie ogłoszenia w dniu 24.06.2009 r. do DUUE,
- formularz ogłoszenia,
- ogłoszenie o zamówieniu – z tablicy ogłoszeń zamawiającego,
- Wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 25.06.2009 r. potwierdzający publikację ogłoszenia na pełnienie nadzoru inwestorskiego (data publikacji – 24.06.2009 r.) wraz z treścią ogłoszenia,
- Odpowiedź na zapytania do treści SIWZ i modyfikacje dla zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego z dnia 27.07.2009 r. (informacja nr 1) oraz wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 27.07.2009 r.,
- Oferty złożone przez niżej wyszczególnionych wykonawców:
 - Scott Wilson Sp. z o.o., 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17 (lider), Scott Wilson Ltd Alençon Link, Basingstoke, Hampshire RG21 7PP reprezentowane przez Scott Wilson Sp. z o.o. Oddział w Polsce (partner konsorcjum), 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 17, złożona dnia 03.08.2009 r. godz. 9.45, cena 2.612.225,00 zł netto (3.186.914,50 zł brutto) wraz z Gwarancją bankową (wadialną) nr G/228/2009 z dnia 30.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
 - DHV POLSKA Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 41 (lider), MGGP S.A., 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6 (partner konsorcjum), złożona dnia 03.08.2009 r. godz. 11.28, cena 3.209.304,00 zł netto (3.915.350,88 zł brutto) wraz z Gwarancją przetargową nr GO/11600 z dnia 29.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
 - TPF PLANEGE – Consultores de Engenharia e Gestão S.A., R. Laura Alves 12, 8º, 1050-138 Lisboa, Portugal, E&L Architects Sp. z o.o., 02-285 Warszawa, ul. Szyszkowa 34, złożona dnia 04.08.2009 r. godz. 8.00, cena 4.457.734,09 zł netto (5.438.435,59 zł brutto) wraz z Gwarancją bankową nr GBA9520003926 z dnia 24.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,

- Transprojekt Gdańsk Sp. z o.o., 80-254 Gdańsk, ul. Partyzantów 72A, złożona dnia 04.08.2009 r. godz. 8.55, cena 1.502.500,00 zł netto (1.833.050,00 zł brutto) wraz z ubezpieczeniową gwarancją zapłaty wadium nr 1502/03/660/2009/G z dnia 30.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
- Polski Rejestr Statków S.A., 80-416 Gdańsk, Al. gen. Józefa Hallera 126, złożona dnia 04.08.2009 r. godz. 9.20, cena 3.273.340,00 zł netto (3.993.474,80 zł brutto) wraz z potwierdzeniem obciążenia rachunku kwotą przelewu z tytułu wadium z dnia 30.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
- Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., 03-338 Warszawa, ul. Julianowska 13, ECM Group Polska Sp. z o.o., 00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 44, złożona dnia 04.08.2009 r., godz. 9.25, cena 2.764.670,00 zł netto (3.372.897,40 zł brutto) wraz z gwarancją ubezpieczeniową zapłaty wadium nr F 09010500 z dnia 30.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
- ARCADIS Sp. z o.o., 02-670 Warszawa, ul. Puławska 182, złożona dnia 04.08.2009 r. godz. 10.10, cena 1.188.522,54 zł netto (1.449.997,50 zł brutto) wraz z gwarancją przetargową nr GWU/2009/89211 z dnia 15.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
- Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Budowlane Tadeusz Brzeziński, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Pułkowa 5 (lider), POLWAR S.A., 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2 (uczestnik konsorcjum), złożona dnia 04.08.2009 r. godz. 10.25, cena 2.890.452,00 zł (3.526.351,44 zł brutto) wraz z potwierdzeniem polecenia przelewu z tytułu wadium z dnia 31.07.2009 r. na kwotę 100.000,00 zł,
- Korespondencję z wykonawcami dotyczącą poprawienia omyłek w treści ofert oraz uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień do treści dokumentów,
- Notatkę służbową z dnia 26.08.2009 r. dot. złożonego przez firmę ARCADIS Sp. z o.o. wadium,
- Wniosek z dnia 26.08.2009 r. o poprawienie omyłek,
- Wniosek z dnia 21.09.2009 r. o wykluczenie wykonawcy, odrzucenie oferty i zatwierdzenie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, w tym w szczególności z oświadczeniami o bezstronności członków Komisji przetargowej, Kierownika zamawiającego i osoby, której kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności z dni 04,05,06 oraz 17.08.2009 r.,
- Zawiadomienie z dnia 22.09.2009 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania,
- Zawiadomienie z dnia 22.09.2009 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty na nadzór inwestorski,
- Informacja z dnia 22.09.2009 r. o zatrzymaniu wadium Polskiego Rejestru Statków,
- Potwierdzenie wysyłki informacji o wyborze do wszystkich oferentów,
- Wydruk ze strony internetowej zamawiającego z dnia 22.09.2009 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- Wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą z dnia 01.10.2009 r. skierowane do wszystkich oferentów wraz z potwierdzeniem wysyłki wezwania,
- Protest z dnia 02.10.2009 r. złożony przez Polski Rejestr Statków,

- Przekazanie kopii protestu z dnia 02.10.2009 r. wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, zawieszenia biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu oraz potwierdzenia przekazania kopii protestu oferentom,
- Rozstrzygnięcie protestu z dnia 08.10.2009 r.,
- Korespondencja w sprawie podpisania umowy i zwrotu wadium,
- Potwierdzenie wysyłki ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do DUUE z dnia 02.12.2009 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane dnia 04.12.2009 r. w DUUE 2009/S 234-334363,
- Umowa nr TI/2008/407/2009 z dnia 30.10.2009 r. zawarta z ARCADIS Sp. z o.o. na pełnienie nadzoru inwestorskiego wraz z kontrolą rozliczenia umowy prac inwestycyjnych zadania Budowa Obwodnicy Pruszcz Gdański. Wynagrodzenie wynosi 1.188.522,54 zł netto (1.449.997,50 zł brutto),
- Aneksy nr 1 z dnia 3.03.2011 r. oraz nr 2 z dnia 20.04.2011 r. do w/w umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego.

Na podstawie wymienionych dokumentów postępowania przetargowego sprawdzono:

- sposób wyboru wykonawców robót budowlanych oraz usługi pełnienia nadzoru budowlanego,
- udokumentowanie wyboru trybu postępowania,
- udokumentowanie określenia wartości przedmiotu zamówienia,
- wykonanie obowiązków publikacyjnych,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,
- dokumentację procesu otwarcia, oceny i wyboru ofert,
- protesty i odwołania,
- podpisanie i realizacja kontraktu,
- czy wystąpiły zamówienia dodatkowe,
- dokonano także analizy dokumentacji przetargowej w kontekście zasad zamówień publicznych.

3.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek o dofinansowanie projektu stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie oraz wnioski o dofinansowanie projektu stanowiące załączniki do aneksów nr 1 i 2 do umowy o dofinansowanie projektu,
- Umowę o dofinansowanie projektu wraz z aneksami nr 1 i 2 do umowy,
- Decyzję Urzędu Miasta Pruszcz Gdański z dnia 03.06.2002 r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
- Raport oddziaływania na środowisko, luty 2005 r., wraz z załącznikiem „Prognoza skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Północnej Obwodnicy miasta Pruszcz Gdański na środowisko przyrodnicze – Aneks Prognoza oddziaływania hałasu drogowego, listopad 2001 r.”
- Decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 16.02.2005 r.,

- Zawiadomienie o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych: wniosku ZDW Gdańsk o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji budowa Obwodnicy Komunikacyjnej Pruszcza Gdańskiego z dnia 23.02.2005 r.,
- Dokumentację fotograficzną dot. umieszczenia w/w zawiadomienia na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia,
- Wniosek Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, zwany dalej „ZDW w Gdańsku” o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego/warunków zabudowy z dnia 01.03.2005 r.,
- Decyzję Starosty Powiatowego z dnia 01.03.2005 r. dot. uzgodnienia bez uwag w zakresie oddziaływania na środowisko „Projekt budowlany Obwodnicy komunikacyjnej Pruszcza Gdańskiego na drodze wojewódzkiej nr 226 łączącej drogi krajowe nr 7 i nr 1”,
- Pismo Gminy Miejskiej Pruszcza Gdańskiego do Starostwa Powiatowego Wydziału Ochrony Środowiska w Pruszczu Gdańskim i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszczu Gdańskim z dnia 02.03.2005 r. o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu oddziaływania inwestycji na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
- Obwieszczenie Burmistrza Pruszcza Gdańskiego zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (wydruk ze strony www.pruszcz-gdanski.pl z dnia 07.03.2005 r.,
- Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 08.03.2005 r. o braku konieczności sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Postanowienie Starosty Powiatowego z dnia 08.03.2005 r. o odstąpieniu od nałożenia obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- Postanowienie Urzędu Miasta Pruszcza Gdańskiego z dnia 09.03.2005 r. o nie nakładaniu na ZDW Gdańsk obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- Pismo Urzędu Miasta Pruszcza Gdańskiego do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszczu Gdańskim z dnia 09.03.2005 r. dot. nie nałożenia obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko po zasięgnięciu opinii,
- Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- Postanowienie Starostwa Powiatowego z dnia 10.03.2005 r. o uzgodnieniu bez zastrzeżeń projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji,
- Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 11.03.2005 r. dot. uzgodnienia lokalizacji inwestycji w zakresie oddziaływania na środowisko z zastrzeżeniami,
- Postanowienie o nie nakładaniu na ZDW obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko - wydruk ze strony www.pruszcz-gdanski.pl z dnia 11.03.2005 r.
- Decyzję Urzędu Miasta Pruszcza Gdańskiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 21.03.2005 r.,
- Obwieszczenie z dnia 25.03.2005 r. dot. wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 21.03.2005 r.,
- Decyzję Wojewody Pomorskiego z dnia 05.04.2005 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę,

- Decyzję Wojewody Pomorskiego nr WI-BK-II/EZ/7111/DP-I/911/132/08 z dnia 25.09.2008 r. orzekającą o przeniesieniu pozwolenia na budowę Obwodnicy Komunikacyjnej Pruszcza Gdańskiego,
- Zaświadczenie Wojewody Pomorskiego – Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Sieci Natura 2000 nr ŚR/VII.MJ/6660-2-63/08 z dnia 22.04.2008 r.

Na podstawie wymienionych materiałów dokonano analizy oryginałów dokumentów posiadanych przez beneficjenta w tym w szczególności:

- Ustalono charakter przedsięwzięcia pod kątem obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- Dokonano analizy posiadanej przez beneficjenta dokumentacji związanej z procesem oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalono przebieg tego procesu, w tym także udział społeczeństwa,
- Sprawdzono dokumentację i przebieg procesu związanego z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000.

3.4. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- umowę o dofinansowaniu projektu,
- dokumentację wspierającą załączoną do objętych audytem wniosków o płatność nr 7 i nr 9 w postaci faktur, opisów faktur, przejściowych świadectw płatności, rozliczeń robót, korespondencji, dokumentacji przetargowej, a w szczególności ogłoszeń o zamówieniach przesłanych do DUUE (wyszczególnionych w punkcie I.3.2. niniejszego protokołu kontroli),
- umowy z wykonawcami wyszczególnione w pkt.I.1. niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie wymienionych dokumentów oraz po przeprowadzeniu wizyty w miejscu realizacji projektu sprawdzono:

- czy wydatki w zakresie informacji i promocji zostały wykazane w objętych audytem wnioskach o płatność, a jeśli tak, czy wydatki te uwzględnione zostały w umowie o dofinansowanie,
- udokumentowanie poinformowania uczestników projektu o dofinansowaniu z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013,
- oznaczenie miejsca realizacji projektu.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.05.2009 r.,
- Wniosek o płatność nr 7 z dnia 04.02.2011 r.,

- Mail UMWP w Gdańsku z dnia 06.06.2011 r. informujący o zweryfikowaniu wniosku o płatność nr 7,
- Wyciąg bankowy z dnia 02.06.2011 r. na kwotę 4.994.533,98 zł dokumentujący wpływ środków z Ministerstwa Finansów,
- Wniosek o płatność nr 9 z dnia 15.07.2011 r.,
- Pismo UMWP w Gdańsku z dnia 09.09.2011 r. informujące o zweryfikowaniu wniosku o płatność nr 9,
- Wyciąg bankowy z dnia 26.08.2011 r. na kwotę 2.910.711,10 zł dokumentujący wpływ środków z Ministerstwa Finansów,
- Wyciąg bankowy z dnia 19.10.2011 r. na kwoty 1.217.600,90 zł oraz 709.592,62 zł dokumentujący wpływ wyrównania środków (zwiększenie dofinansowania z 40,20 % na 50 %) z Ministerstwa Finansów do wniosków o płatność odpowiednio nr 7 i nr 9.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono terminowość wypłaty oraz czy wysokość kwoty wypłaconej przez Instytucję Zarządzającą Beneficjentowi zgodna jest z wysokością kwoty wnioskowanej, a w razie rozbieżności kwoty wypłaconej z kwotą wnioskowaną sprawdzono, czy IZ poinformowała beneficjenta o przyczynie obniżenia wnioskowanej kwoty.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

- Realizowany przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie projekt nr RPPM.04.01.00-00-015/08 zakłada budowę obwodnicy Pruszcza Gdańskiego; tj. budowa obwodnicy wraz z budową estakady nad torami kolejowymi, przebudową istniejącego mostu nad rzeką Stara Radunia. W skład obwodnicy o długości 2,39 km wchodzi: przebudowa mostu drogowego do nośności 50 ton, budowa wiaduktu nad torami PKP o nośności 50 ton i przebudowa 0,35 km drogi gminnej.
- Całkowita wartość projektu zgodnie z aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie z dnia 09.08.2010 r. wynosi – 62.510.863,92 PLN, w tym wydatki kwalifikowane 62.189.334,46 PLN, z czego dofinansowanie ze środków EFRR wynosi nie więcej niż 25.000.000,00 PLN (tj. 40,20 %), wkład własny 37.189.334,46 zł.
- Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie (aneks nr 1) okres realizacji projektu określono na:
 - rozpoczęcie realizacji – 26.01.2007 r.
 - zakończenie rzeczowe realizacji – 30.03.2012 r.,
 - zakończenie finansowe realizacji - 30.04.2012 r.
- Projekt zakłada nakłady inwestycyjne dotyczące budowy obwodnicy Pruszcza Gdańskiego i polegające na przebudowie połączenia obwodnicy z drogą krajową nr 1-skrzyżowanie, budowę obwodnicy do skrzyżowania z ulicą Kopernika obejmującą przebudowę drogi gminnej po starym śladzie ul. Przemysłowej, przebudowę mostu nad rzeką Starą Radunią, budowę estakady nad torami PKP - trakcja kolejowa E-65, przebudowę istniejącego oraz budowę nowego uzbrojenia terenu wraz z budową odwodnienia i odprowadzeniem wód opadowych oraz urządzeniami do oczyszczania i retencji.

- Ujęte w objętych audytem wnioskach o płatność nr 7 i 9 wydatki wynikają z faktur, przejściowych świadectw płatności oraz wyciągów bankowych. Dotyczą one ujętych we wniosku o dofinansowanie w poz. F.6 następujących wydatków: robót budowlano – montażowych (wydatek nr 1) oraz kosztów usług nadzoru inwestorskiego z kontrolą rozliczenia budowy (wydatek nr 2).
- Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowaniu bezpośrednim celem projektu jest usprawnienie ważnych dla województwa połączeń drogowych, poprawa dostępności do obszarów koncentracji ludności i aktywności gospodarczej (w tym turystycznej), odciążenie od ruchu tranzytowego obszarów intensywnie zamieszkałych, zmniejszenie uciążliwości ruchu drogowego dla środowiska a także poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- Wizyta w miejscu realizacji inwestycji potwierdziła istnienie: Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego wraz z wiaduktem nad torami PKP oraz przebudowanej drogi gminnej po starym śladzie ulicy Przemysłowej oraz przebudowie mostu nad rzeką Radunia. Inwestycja została oddana do użytku dnia 16.12.2011 r. *(przed zakończeniem wyrobów robót)*
- Przeprowadzona w dniu 16.05.2012 r. wizyta w miejscu realizacji projektu nie wykazała istotnych modyfikacji projektu.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

- Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zawartej z beneficjentem projektu jest Gmina Miejska Pruszcz Gdański.
- Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów wspierających wnioski o płatność wyszczególnionych w punkcie I.1 oraz I.3.1 niniejszego protokołu kontroli.
- Zadeklarowane wydatki zostały poniesione przez beneficjenta.
- Wydatki zadeklarowane, jako kwalifikowane w objętym audytem wniosku o płatność nr 7 wyniosły 12.424.269,76 zł.
- Wydatki kwalifikowane wynikające z zestawienia wydatków: 12.424.269,76 zł.
- Łączna wartość wydatków kwalifikowanych wynikająca z faktur, przejściowych świadectw płatności oraz przelewów bankowych wyniosła: 12.424.269,76 zł.
- Ujęte w objętym audytem wniosku o płatność nr 7 wydatki kwalifikowane zostały wykazane dla następujących kategorii wydatków w wysokości:
 - pełnienie nadzoru inwestorskiego na kwotę 179.065,99 zł,
 - roboty budowlane na kwotę 12.245.203,77 zł.
- Wydatki zadeklarowane, jako kwalifikowane w objętym audytem wniosku o płatność nr 9 wyniosły 7.240.607,44 zł.
- Wydatki kwalifikowane wynikające z zestawienia wydatków: 7.240.607,44 zł.
- Łączna wartość wydatków kwalifikowanych wynikająca z faktur, przejściowych świadectw płatności oraz przelewów bankowych wyniosła: 7.240.607,44 zł.
- Ujęte w objętym audytem wniosku o płatność nr 6 wydatki kwalifikowane zostały wykazane dla następujących kategorii wydatków w wysokości:
 - pełnienie nadzoru inwestorskiego na kwotę 155.903,80 zł,
 - roboty budowlane na kwotę 7.084.703,64 zł.
- W objętych audytem wnioskach o płatność nie wykazano, jako kwalifikowalne wydatków z tytułu robót dodatkowych, zamiennych oraz z tytułu zmiany stawki podatku VAT.
- Wszystkie zapłaty za faktury zostały dokonane ze środków zgromadzonych na koncie bankowym beneficjenta.

- Kwoty poniesionych wydatków zostały zaewidencjonowane w prowadzonej przez beneficjenta ewidencji księgowej w sposób umożliwiający ich identyfikację.
- Faktury i inne dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność zostały opisane: „Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP na lata 2007-2013”. Ponadto na fakturach zawarto informację o dacie wniosku o płatność, w którym przedmiotowe wydatki zostały wykazane.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

3.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- Wydatki ujęte w objętych audytem wnioskach o płatność zostały poniesione:
 - dla wniosku nr 7 w okresie od 19.11.2010 r. (data zapłaty pierwszego wydatku ujętego we wniosku) do 20.01.2011 r. (data zapłaty ostatniego wydatku ujętego we wniosku),
 - dla wniosku nr 9 w okresie od 12.05.2011 r. (data zapłaty pierwszego wydatku ujętego we wniosku) do 14.07.2011 r. (data zapłaty ostatniej faktury ujętej we wniosku)
- Okres kwalifikowalności wydatków określony w aneksie nr 1 do umowy o dofinansowanie projektu z dnia 09.08.2010 r. rozpoczyna się od dnia 01.01.2007 r. i kończy się w dniu 30.04.2012 r.
- Ujęte w badanych wnioskach o płatność wydatki wykazano tylko raz.
- Wydatki objęte wnioskami o płatność dotyczyły kosztów robót budowlanych oraz kosztów usług nadzoru inwestorskiego, tj. kategorii wydatków określonych w umowie o dofinansowanie.
- Wydatki z tytułu robót budowlanych zostały ujęte w kosztorysie inwestorskim, a roboty budowlane zostały powierzone wykonawcy wyłonionemu na podstawie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.
- Wydatki z tytułu usług nadzoru inwestorskiego zostały poniesione na rzecz wykonawcy wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego.
- Podatek VAT zgodnie ze złożonym przez beneficjenta oświadczeniem nie podlega odzyskaniu, ponieważ realizowany projekt nie jest wykorzystywany na cele działalności opodatkowanej.
- Podatek VAT wynikający z przedłożonych faktur został w całości poniesiony przez beneficjenta.

3.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

3.2.1. W zakresie postępowania na roboty budowlane ZP-341-8/09

- Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

- Wartość szacunkowa postępowania określona została w kosztorysie inwestorskim z grudnia 2008 r. na kwotę 142.411.884,60 zł .netto, co stanowi równowartość 36.731.547,96 euro (wartość obliczono na podstawie kursu 3,8771 zł/euro, tj. wg stanu na dzień dokonywania wyliczenia wartości szacunkowej).
- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej równowartości 5.150.000 euro,
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10.04.2009 r. i opublikowano je w dniu 15.04.2009 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono także na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego na okres od 10.04.2009 r. do 10.07.2009 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu zawiera:
 - Termin składania ofert wyznaczony na dzień 21.05.2009 r. godz. 10.30 tj. na 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (DUUE)
 - Kryteria oceny ofert tj.: najniższa cena,
 - Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,
- Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.2.1 i III.2.3 podpunkt 1), jak i w SIWZ (rozdział 10 pkt.10.1.7 i rozdział 9 pkt. 8.1.6 oraz w treści załącznika nr 2 do SIWZ), jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać się między innymi wykonaniem w okresie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej: 2 robót budowlanych polegających na realizacji drogowych lub mostowych robót budowlanych, każda robota budowlana (zadanie) o wartości nie mniejszej niż 100.000.000 zł netto. Wykonawca musi wykazać, że jako strona umowy, wykonał w tym okresie następujące roboty:
 - Roboty drogowe – w ramach pojedynczego zadania, nie mniej niż 40.000 m2 nawierzchni z podbudową,
 - Roboty mostowe (nowe obiekty) w ramach pojedynczego zadania, nie mniej niż 1.500 m2 powierzchni płyty pomostu o rozpiętości przęsła min. 20 m.

Łączna wartość netto robót budowlanych (wraz z infrastrukturą) oraz mostowych wykonanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeśli okres prowadzenia działalności krótszy - w tym okresie powinna wynosić nie mniej niż 350.000.000 zł.
- Zamówienie na roboty budowlane było przedmiotem kontroli uprzedniej przeprowadzonej przez Prezesa UZP. W wyniku kontroli Prezesa UZP wykazano, iż Zamawiający na skutek postawienia w/w warunku udziału w postępowaniu naruszył zasadę konkurencyjności poprzez sformułowania żądania wykazania się wartością robót niewspółmiernie wysoką w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, tj. 142.411.884,60 zł netto.
- Powyższe stanowisko potwierdziła wydana przez KIO, w związku z wniesieniem zastrzeżeń do wyniku kontroli uprzedniej, uchwała z dnia 21.12.2009 r. Zgodnie z treścią uchwały KIO Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 22 ust.2 w związku z art. 7 ust.1 ustawy Pzp. tj. naruszenia zasady uczciwej konkurencji.
- W dniach 15 i 16.05.2012 r. zamawiający złożył dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli. Ponadto do treści protokołu dołączono (załącznik nr 2) stanowisko Zamawiającego w przedmiotowej sprawie przekazane na posiedzenie KIO.

- W związku z licznymi zapytaniem do treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający trzykrotnie zmieniał (przedłużał) termin składania ofert, o czym poinformował zarówno na własnej stronie internetowej jak i przesyłając zmienione ogłoszenie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.
- Zmianę terminu składania ofert opublikowano w DUUE 2009/S 97-138797 – przedłużenie terminu do 15.06.2009 r. godz. 10.30, DUUE 2009/S 113-162111 – przedłużenie terminu do 06.07.2009 r., DUUE 2009/127-184514 – przedłużenie terminu do 10.07.2009 r. – godz. 10.30
- Na zapytania składane do treści SIWZ (ogółem 612 pytań) zamawiający udzielił odpowiedzi przesyłając ją wszystkim uczestnikom postępowania bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszczając je na stronie internetowej zamawiającego.
- SIWZ zawiera opis przedmiotu zamówienia, terminy, kryterium oceny ofert i jest zgodny z zapisami ogłoszenia o zamówieniu.
- W postępowaniu złożone zostało osiem ofert wyszczególnionych w punkcie I.3.2. niniejszego protokołu kontroli.
- Stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu powołana została Komisja przetargowa oraz, że kierownik zamawiającego, członkowie komisji oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego podpisały oświadczenia bezstronności na druku ZP-11.
- Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Zamawiający udokumentował proces otwarcia, oceny i wyboru ofert w protokole postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z ww. dokumentem dokonano wyboru wykonawcy, którego oferta zawierała najniższą cenę spośród wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu i niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono, że z udziału w postępowaniu wykluczono wykonawcę, który nie złożył wymaganego zapisami SIWZ oraz przepisami ustawy Pzp. wadium. Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona. O wykluczeniu wykonawcy oraz odrzuceniu jego oferty wykonawca oraz uczestnicy postępowania zostali poinformowani pismem z dnia 07.09.2009 r. wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.
- Ocena wszystkich ofert przeprowadzona została w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ.
- W objętym audytem postępowaniu złożone zostały trzy protesty. Zamawiający poinformował wszystkich uczestników postępowania o złożonych protestach przesyłając kopię protestów oraz wzywając do wzięcia udziału w toczącym się na skutek wniesienia protestów postępowaniu a także poinformował o wyniku rozstrzygnięcia. Co do protestu złożonego po dokonaniu oceny ofert Zamawiający poinformował uczestników postępowania o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą oraz wezwał do przedłużenia ważności wadium.
- Wszyscy uczestnicy postępowania zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem z dnia 07.09.2009 r., informacje te upubliczniono zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.
- Umowa została zawarta 11.01.2010 r. z wykonawcą, który zgodnie z zapisami protokołu postępowania przedstawił najkorzystniejszą ofertę, tj. z firmą Strabag Sp. z o.o.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane do DUUE dnia 17.02.2010 r.
- Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
- W badanym zamówieniu w odniesieniu do objętych audytem wniosków o płatność nr 7 i 9 nie nastąpiła redukcja materialnego przedmiotu zamówienia a także nie wystąpiły zamówienia dodatkowe. Ujęte w przedmiotowych wnioskach o płatność roboty zamienne, na które Instytucja Zarządzająca wyraziła warunkowo zgodę oraz wydatki związane z budową mostu tymczasowego (ujęte w aneksie nr 1 do umowy o dofinansowanie - zmiana zakresu rzeczowego) nie zostały wykazane w badanych wnioskach o płatność jako wydatki kwalifikowane. Beneficjent zgodnie z wyjaśnieniami składanymi Instytucji Zarządzającej wykaże przedmiotowe wydatki (z ostrożności) we wniosku o płatność końcową.

3.2.2. Postępowanie na usługi pełnienia nadzoru budowlanego (ZP-341-8/09) o wartości szacunkowej zamówienia 3.560.297,12 zł netto

- Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- Wartość szacunkowa postępowania określona została jako 2,5 % wartości zamówienia podstawowego (robót budowlanych) we wniosku o uruchomienie procedury zamówienia wszczęcie procedury z dnia 28.04.2009 r. na kwotę 3.560.297,12 zł netto, co stanowi 918.288,70 euro (wartość obliczono na podstawie kursu 3,8771 zł/euro, tj. wg stanu na dzień dokonywania wyliczenia wartości szacunkowej).
- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej równowartości 206.000 euro,
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 24.06.2009 r. i opublikowane w dniu 26.06.2009 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono także na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego na okres od 24.06.2009 r. do 04.08.2009 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu zawiera:
 - Termin składania ofert wyznaczony na dzień 04.08.2009 r. godz. 10.30 tj. na 41 dni od dnia przekazania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (DUUE)
 - Kryteria oceny ofert tj.: najniższa cena,
 - Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,
- Na zapytania składane do treści SIWZ zamawiający udzielił odpowiedzi przesyłając ją wszystkim uczestnikom postępowania bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieszczając je na stronie internetowej zamawiającego.
- SIWZ zawiera opis przedmiotu zamówienia, terminy, kryterium oceny ofert i jest zgodny z zapisami ogłoszenia o zamówieniu.
- W postępowaniu złożone zostało osiem ofert wyszczególnionych w punkcie I.3.2. niniejszego protokołu kontroli.
- Stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu powołana została Komisja Przetargowa oraz, że kierownik zamawiającego, członkowie komisji oraz osoba, której kierownik powierzył wykonywanie zastrzeżonych sobie czynności podpisały oświadczenia bezstronności na druku ZP-11.
- Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu

z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Zamawiający udokumentował proces otwarcia, oceny i wyboru ofert w protokole postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z ww. dokumentem dokonano wyboru wykonawcy, którego oferta zawierała najniższą cenę spośród wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu i niepodlegających wykluczeniu z postępowania.
- Na podstawie protokołu postępowania stwierdzono, że z udziału w postępowaniu wykluczono wykonawcę, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona. O wykluczeniu wykonawcy oraz odrzuceniu jego oferty wykonawca oraz uczestnicy postępowania zostali poinformowani pismem z dnia 22.09.2009 r. wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.
- Ocena wszystkich ofert przeprowadzona została w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ.
- Wszyscy uczestnicy postępowania zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem z dnia 22.09.2009 r., informacje te upubliczniono zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.
- W objętym audytem postępowaniu złożony został protest przez wykonawcę wykluczonego z postępowania. Zamawiający przesłał kopię protestu oraz wezwał do wzięcia udziału w toczącym się na skutek wniesienia protestu postępowaniu wszystkich uczestników postępowania. Zamawiający poinformował także uczestników postępowania o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą oraz wezwał do przedłużenia ważności wadium.
- Rostrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem zostało dostarczone protestującemu.
- Umowa została zawarta 30.10.2009 r. z wykonawcą, który zgodnie z zapisami protokołu postępowania przedstawił najkorzystniejszą ofertę, tj. z firmą ARCADIS Sp. z o.o.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane do DUUE dnia 02.12.2009 r.
- Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
- Podpisane z wykonawcą aneksy do umowy nie dotyczą zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska, ustalono, że:

- Przedmiotem projektu była „Budowa obwodnicy Pruszcza Gdańskiego”.
- Przedsięwzięcie wpisuje się swą charakterystyką do grupy projektów opisanych w Aneksie Nr II do dyrektywy EIA 85/337/EEC znowelizowanej przez dyrektywę 97/11/EC.
- Przedmiotem przedsięwzięcia jest:
 - przebudowa połączenia obwodnicy z Drogą Krajową Nr 1 – skrzyżowanie,
 - budowa obwodnicy do skrzyżowania z ul. Kopernika obejmującą przebudowę drogi gminnej po starym śladzie ul. Przemysłowej,
 - przebudowa mostu nad rzeką Stara Radunia,
 - budowa estakady nad torami PKP – trakcja kolejowa E-65,

- przebudowa istniejącego oraz budowa nowego uzbrojenia terenu wraz z budową odwodnienia i odprowadzeniem wód opadowych oraz urządzenia do oczyszczania i retencji.
- W obowiązującym stanie prawnym tego typu przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wraz z ustaleniami dotyczącymi ochrony środowiska.
- Beneficjent przeprowadził ocenę oddziaływania na środowisko, w wyniku której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Decyzja Burmistrza Miasta Pruszcz Gdański z dnia 21.03.2005 r. została wydana po uzgodnieniu z: Starostą Powiatowym (postanowienie z dnia 10.03.2005 r.) oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym (PPIS) w Pruszczu Gdańskim (postanowienie z dnia 11.03.2005 r.).
- Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego została wydana przed wydaniem decyzji Wojewody Pomorskiego o pozwoleniu na budowę (decyzja z dnia 05.04.2005 r.).
- Ponadto dnia 22.04.2008 r. Wojewódzki Konserwator Przyrody odpowiedzialny za monitorowanie obszarów NATURA 2000 wydał zaświadczenie, że Projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000.
- Zarówno wszczęcie postępowania (złożenie wniosku), jak o wydanie decyzji dotyczącej oceny oddziaływania zostało upublicznione (obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pruszczu Gdańskim, informacje na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Pruszczu Gdańskim).
- Realizacji danego projektu nie towarzyszyły skargi ani wnioski grup obrońców środowiska.

3.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

- W objętych audytem wnioskach o płatność nie wystąpiły wydatki z tytułu informacji i promocji.
- Dokumentacja projektu (faktury, korespondencja z wykonawcami oraz dokumentacja przetargowa) zawiera informację o współfinansowaniu projektu oraz logo UE, Programu Operacyjnego i Pomorskie w UE.
- Na miejscu realizacji projektu podczas wizyty w dniu 16.05.2012 r. stwierdzono dwie tablice informacyjne (przed wjazdem na teren budowy) zawierające: nazwę projektu, logo Unii Europejskiej, logo Narodowej Strategii Spójności, logo „Pomorskie w Unii”, nazwę projektu oraz tekst „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

- Beneficjent złożył wniosek o płatność nr 7 wnioskując o wypłatę kwoty 4.994.533,98 zł, co stanowi 40,20 % kwoty wydatków wykazanych, jako kwalifikowane w wysokości 12.424.269,76 PLN,
- IZ mailem z dnia 06.06.2011 r. poinformowała beneficjenta o zweryfikowaniu wniosku o płatność złożonego dnia 04.02.2011 r. oraz o zatwierdzeniu kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 12.424.269,76 PLN i kwocie do wypłaty w wysokości 4.994.533,98 zł.

- Beneficjent otrzymał kwotę 4.994.533,98 zł. dnia 02.06.2011 r.
- Ponadto w związku ze zwiększeniem poziomu dofinansowania do 50 % wydatków kwalifikowanych zgodnie z aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie beneficjent otrzymał w dniu 19.10.2011 r. kwotę 1.217.600,90 zł.
- Beneficjent złożył wniosek o płatność nr 9 wnioskując o wypłatę kwoty 2.910.711,10 zł, co stanowi 40,20 % kwoty wydatków wykazanych, jako kwalifikowane w wysokości 7.240.607,44 PLN.
- IZ pismem z dnia 09.09.2011 r. poinformowała beneficjenta o zweryfikowaniu wniosku o płatność złożonego dnia 15.07.2011 r. oraz o zatwierdzeniu kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 7.240.607,44 zł i kwocie do wypłaty w wysokości 2.910.711,10 zł.
- Beneficjent otrzymał kwotę 2.910.711,10 zł dnia 26.08.2011 r.
- Ponadto w związku ze zwiększeniem poziomu dofinansowania do 50 % wydatków kwalifikowanych zgodnie z aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie beneficjent otrzymał w dniu 19.10.2011 r. kwotę 709.592,62 zł.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....

Na tym protokół zakończono. Integralną częścią protokołu stanowią załączniki od nr 1 do nr 2.

Załącznik nr 1 – wyjaśnienia beneficjenta z dni: 15 i 16.05.2012 r.,

Załącznik nr 2 – wydruk skanu stanowiska Beneficjenta na posiedzenie KIO.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański.

BURMISTRZ

[Podpis]
Janusz Wróbel

**GMINA MIEJSKA
 PRUSZCZ GDAŃSKI**

83-000 Pruszcz Gdański
 ul. Grunwaldzka 20
 Regon 191674919, NIP 593-02-06-827

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

[Podpis]
Małgorzata Gucka

[Podpis]

**ZASTĘPCA BURMISTRZA
 ds. komunalnych**

[Podpis]
Wojciech Gawkowski

[Podpis]

