



16.12.2012.

Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.02-22-266/11-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- § 15 pkt 1 ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Anna Łacka – kierownik zespołu kontrolującego;
Mariusz Gromadziński – członek zespołu kontrolującego.

4. Termin kontroli

Od dnia 23.08.2012 r. do dnia 24.08.2012 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola planowa projektu systemowego

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Miejska Pruszcz Gdański dalej zwana Beneficjentem

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Grunwaldzka 20, 83-200 Pruszcz Gdański

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

Nazwa Projektu: „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III w Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański”;
Numer Projektu: POKL.09.01.02-22-266/11;
Działanie/Priorytet: 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;
9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych

Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r.;

CW



Wartość Projektu zgodnie
z Wnioskiem do umowy
dofinansowanie: 412 503 zł;
Wartość wydatków zatwierdzonych
w okresie objętym kontrolą: 344 038,63 zł;
Okres realizacji Projektu: od 01.07.2011 r. do 31.07.2012 r.;
Okres objęty kontrolą: od 01.07.2011 r. do 31.05.2012 r.

9. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie Projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu;
- sposób rekrutacji uczestników Projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników Projektu;
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
- poprawność udzielania zamówień publicznych;
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1 Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników projektu została sprawdzona na próbie 61 osób, stanowiących 10,03 % wszystkich 608 uczestników Projektu wskazanych w Sekcji 3.2 wniosku o dofinansowanie. Wyboru uczestników do kontroli dokonano w sposób losowy na podstawie listy Beneficjentów ostatecznych przedstawionych przez Beneficjenta w trakcie kontroli.

10.2 Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określona w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2012 r. kontrolą objęto 76 dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

C



1. WNP-09.01.02-22-266/11-01 za okres: od 01.07.2011 r. do 31.12.2011 r., suma kontrolna: D600-B772-7346-1C67 na kwotę: 26 457,30 zł;
2. WNP-09.01.02-22-266/11-02 za okres: od 01.01.2012 r. do 30.03.2012 r., suma kontrolna: 6D6E-9C4C-053B-AF52, na kwotę: 68 900 zł;
3. WNP-09.01.02-22-266/11-03 za okres: od 01.04.2012 r. do 31.05.2012 r., suma kontrolna: 63B2-7721-C161-72FC, na kwotę: 248 681,33 zł.

Wartość kontrolowanych dokumentów wynosiła 101 291,97 zł, co stanowiło 29,44 % wartości wydatków zatwierdzonych w okresie objętym kontrolą oraz 24,55 % wartości Projektu wskazanej we Wniosku o dofinansowanie Projektu.

11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi przez Burmistrza Miasta Pruszcz Gdański do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu były:

- Pani Karolina Mik – kierownik Referatu Oświaty Kultury i Sportu;
- Pani Patrycja Grochowska – inspektor w Referacie Współpracy i Promocji;
- Pani Dorota Karasiewicz – inspektor w Referacie Księgowości Budżetowej;
- Pani Aldona Wdowińska – inspektor w Referacie Księgowości Budżetowej;
- Pani Marlena Radziun – inspektor, stanowisko ds. Zamówień Publicznych;
- Pani Bogumiła Nowacka – główny specjalista ds. Zamówień Publicznych.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1 Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków zostały rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność;
- w/w dokumenty księgowe posiadały adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.;
- w okresie objętym kontrolą Beneficjent zakupił w ramach cross-financingu sprzęt komputerowy oraz meble o wartości: 39 341,97 zł zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie projektu oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.;

Kontrolującym przedłożono szczegółowy *Zestawienie zakupionego sprzętu* ze wskazaniem miejsca użytkowania, protokoły przekazania sprzętu do szkół, objętych Projektem oraz wyciągi z ksiąg inwentarzowych.

[Dowód: akta kontroli nr 2]



- potwierdzono, że towary zostały dostarczone a usługi wykonane;
 - weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
 - Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.;
- [Dowód: akta kontroli nr 3]
- kontrolowane wydatki były kwalifikowalne;
 - zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu Beneficjent nie był zobowiązany do wniesienia wkładu własnego;
 - płatności realizowane były co do zasady z wyodrębnionego rachunku bankowego o numerze: 55 8335 003 0121 1827 2000 0030 zgodnego ze wskazanym w umowie nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11 z dnia 21.11.2011 r.;
 - Beneficjent nie finansował w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
 - w ramach Projektu Beneficjent nie rozliczał kosztów pośrednich;
 - nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego Projektu, w szczególności w odniesieniu do wydatków związanych z zatrudnianiem personelu Projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem;
 - nie wystąpiło podwójne finansowanie w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
 - podatek VAT w Projekcie był kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.2 Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu

Podczas kontroli zweryfikowano następujące dokumenty: dokumentację dot. udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usługi edukacyjnej, co opisano w pkt. 11.6 Informacji pokontrolnej, Umowę nr ZP.272.1.2012 z dnia 03.01.2012 r. na wykonanie usługi edukacyjnej w Szkole Podstawowej Nr 3, Umowę nr ZP.272.2.2012 z dnia 03.01.2012 r. na wykonanie usługi edukacyjnej w Zespole Szkół nr 2 w Pruszczu Gdańskim, Umowę nr ZP.272.3.2012 z dnia 03.01.2012 r. na wykonanie usługi edukacyjnej w Zespole Szkół nr 4 w Pruszczu Gdańskim, wybrane losowo wg zasad opisanych w pkt. 10.2 Informacji pokontrolnej rachunki wykonawców umów cywilnoprawnych, dokumentację dot. ewidencji czasu pracy wykonawców w/w umów, wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wynagrodzeń, przekazanie należnych środków z tytułu składek do Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, a także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego, przedłożone kontrolującym Zestawienie danych na temat zatrudnienia Personelu Projektu z dnia



21.08.2012 r., wybrane losowo Oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów oraz o unikaniu podwójnego finansowania składane przez personel Projektu.

Na podstawie weryfikacji w/w dokumentów stwierdzono, że:

- Beneficjent uzasadnił wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu;
- Beneficjent nie angażował do Projektu osób stanowiących personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy;
- Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków związanych z wynagrodzeniem personelu;
- Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy;
- Beneficjent nie zatrudniał personelu Projektu na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy;
- Wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.3 Sposób rekrutacji uczestników Projektu

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 61 uczestników Projektu.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji:

- Deklaracji uczestnictwa w projekcie zawierającej:
 1. wyrażenie chęci na udział w projekcie,
 2. oświadczenie o zapoznaniu się z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą,
 3. podpis rodzica/opiekuna prawnego uczestnika i datę jego złożenia,
- Oświadczenia rodziców/opiekunów prawnych uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
- Informacji o uczniu (wywiad),
- Karty osiągnięć ucznia/Diagnozy wstępnej i końcowej sporządzonej na podstawie kart pracy i obserwacji/Karty badania mowy

stwierdzono, że uczestnicy spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22.11.2010 r. oraz Zasadach przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach PO KL z dnia 24.05.2011 r.

Deklaracja uczestnictwa w projekcie nie spełniała określonego w pkt 3.6 ppkt 1 lit. b w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 22.11.2010 r. wymogu złożenia oświadczenia przez uczestników projektu o spełnianiu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie.

[Dowód: akta kontroli nr 6]



11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych

Dane osobowe uczestników przetwarzane były niezgodnie z § 21 pkt 2 umowy nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Beneficjent zgodnie z treścią wyżej cytowanej umowy przyjmował od rodziców/opiekunów prawnych Beneficjentów ostatecznych projektu oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do umowy zawierający zwrot: [...] *wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych [...]*. Z uwagi na fakt, że uczestnikami projektu są osoby nieposiadające zdolności do czynności prawnych przedmiotowa zgoda powinna w swej treści wyrażać zgodę na przetwarzanie danych osobowych faktycznego uczestnika projektu, nie zaś jak wynika to z posiadanych przez Beneficjenta dokumentów – rodzica/opiekuna prawnego Beneficjenta ostatecznego.

W pozostałym zakresie dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 21 umowy ramowej nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), spełniającą wymogi określone w § 4 i § 5 w/w Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.5 Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Zespół kontrolujący zweryfikował zgodność danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta w oparciu o sposób realizacji tego postępu przez Zespół Szkół nr 4. W przypadku, gdy zadanie/etap realizowane w ramach projektu nie było realizowane przez w/w podmiot, weryfikacji dokonano w oparciu o dokumentację przedłożoną przez Zespół Szkół nr 2 lub Szkołę Podstawową nr 3.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował zgodnie z harmonogramem realizacji projektu następujące zadania i etapy:

- Zadanie 1: zakup usługi edukacyjnej;



Etap 1 – Zajęcia dla dzieci ze specjalnymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, dysleksja – zgodnie z harmonogramem realizacji projektu (zwany dalej: harmonogramem) planowane w terminie wrzesień 2011 r. – czerwiec 2012 r., zajęcia odbywały się w terminie 03.01.2012 r. – 14.06.2012 r. Utworzono 12 grup po 5 osób – łącznie 60 osób. Termin i liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Etap 2 – Zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami mowy – w oparciu o przedłożone orzeczenia lekarskie stwierdzono, że wystawione one zostały w terminie określonym w harmonogramie realizacji projektu. W zajęciach brało udział 48 uczestników, wykonano 360 godzin zajęć.

Etap 3 – Gimnastyka korekcyjna dla dzieci z wadami postawy - zgodnie z harmonogramem planowane w okresie wrzesień 2011 r. – maj 2012 r. Zgodnie z listami obecności zajęcia odbywały się w terminie 05.01.2012 – 21.06.2012 r. W zajęciach brało udział 40 uczestników. Liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Etap 4 – Specjalistyczne zajęcia terapeutyczne metodą Sherborne. Zajęcia odbywały się w terminach zgodnych z harmonogramem. Termin i liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Etap 5 – Zajęcia dla uczniów z trudnościami z nauk matematycznych. Termin i liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie. Beneficjent utworzył 8 grup po 5 osób.

Etap 6 – Specjalistyczne zajęcia terapeutyczne prowadzone metodą Tomatisa. Zajęcia odbywały się w terminach zgodnych z harmonogramem. Termin i liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie. W zajęciach brało udział 10 uczestników.

Etap 7 – Logorytmika – zajęcia odbywały się zgodnie z harmonogramem. Liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Etap 8 – Zajęcia rozwijające zainteresowanie językiem angielskim. Zajęcia odbywały się w terminach zgodnych z harmonogramem. Beneficjent utworzył 4 grupy po 8 osób – łącznie 32 osoby. Liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Etap 9 – Zajęcia socjoterapeutyczne i psychoedukacyjne. Zajęcia były realizowane wyłącznie przez ZS 2 oraz SP 3. Zespół zweryfikował fakt przeprowadzenia zajęć w oparciu o dokumenty przedłożone przez ZS 2. Utworzono 5 grup po 14 uczestników, zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie. Zajęcia odbywały się w terminach zgodnych z harmonogramem.

Etap 10 – Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych w kierunku zajęć plastycznych. Zajęcia odbyły się w okresie 03.01.2012 – 29.06.2012 r. W ramach zajęć utworzono 3 grupy.

Etap 11 – Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych w kierunku zajęć teatralnych. Termin i liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Etap 12 - Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych w kierunku nauk matematyczno – przyrodniczych. Zajęcia były realizowane wyłącznie przez ZS 2 oraz SP 3. Termin i liczba uczestników była zgodna z treścią wniosku o dofinansowanie.

Ponadto Beneficjent zgodnie z Sekcją 3.3 wniosku realizował następujące szkolenia:



1. Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych w kierunku nauk matematyczno – komputerowych. Beneficjent zgodnie z treścią wniosku utworzył 8 grup po 8 uczestników.
2. Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych w kierunku zajęć wokalnych. Zajęcia były realizowane wyłącznie przez ZS 2. Liczba uczestników była zgodna ze wskazaną we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent przedstawił na dowód przeprowadzenia wszystkich w/w zajęć Dzienniki zajęć.

Beneficjent zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie zaplanował i zorganizował w ramach wszystkich zajęć organizowanych w projekcie 30 i więcej godzin lekcyjnych na każdy rodzaj zajęć w odniesieniu do jednego ucznia.

Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

11.6 Poprawność udzielania zamówień publicznych

Beneficjent był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Kontrolującym przedstawiono zestawienie udzielonych zamówień w ramach Projektu.

Wyboru zamówienia dokonano zgodnie z zasadami wskazanymi w Rocznym Planie Kontroli IP na 2012 r., tj. zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości - zakup usługi edukacyjnej.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 194 634,13 zł, tj. 50 699,17 euro netto.

Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono, że:

- 1) ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania;
- 2) ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe, tj. zgodnie z obowiązującym kursem euro;
- 3) powołano komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego;
- 4) osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły pisemne oświadczenie określone w art. 17. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 5) ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w miejscu ogólnie dostępnym – tablica ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta, na stronie internetowej Beneficjenta oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych;
- 6) Beneficjent posiadał kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 7) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;

G



- 8) wpłynęło 9 ofert, które otwarto w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu;
- 9) wybrano ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny ofert;
- 10) umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ;
- 11) Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących Załącznik nr 1 do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.

Stwierdzono poprawność przeprowadzonego postępowania.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.7 Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Beneficjent dokonał jednego zakupu przekraczającego kwotę 20 000,00 zł. Zakup dotyczył dostawy sprzętu komputerowego na kwotę 21 667,47 zł.

Mimo, iż wartość zamówienia była poniżej kwoty 14 000 euro netto Beneficjent dokonał przedmiotowego zakupu zastosowaniem trybie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono, że:

- 1) ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania;
- 2) ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe, tj. zgodnie z obowiązującym kursem Euro;
- 3) powołano komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego;
- 4) osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły pisemne oświadczenie określone w art. 17. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 5) ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w miejscu ogólnie dostępnym – tablica ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych;
- 6) Beneficjent posiadał kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 7) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 8) wpłynęły 3 oferty, które otwarto w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu;
- 9) wybrano ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny ofert;
- 10) umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.

Zweryfikowane rozeznanie rynku zostało przeprowadzone zgodnie z pkt 3.1.4 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* z dnia 22.11.2010 r.



Beneficjent udokumentował, że cena usługi była ceną rynkową.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

11.8 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

Zgodnie z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej/pomocy *de minimis*.

11.9 Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych

11.9.1 Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez strony internetowe Beneficjenta oraz szkół biorących udział w projekcie: http://sp3matejko.w.interia.pl/strony/projekt_unijny.htm (Szkoła Podstawowa nr 3), http://zs2pruszczgda.edu.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=206:indywidualizacja-procesu-nauczania-i-wychowania-kl-i-iii&catid=77:inf&Itemid=464 (Zespół Szkół nr 2), <http://www.zs4pruszcz.info/index.php/ProjektyUnijne/Projekty/Matematyke-mozna-polubic.html> (Zespół Szkół nr 4), <http://www.pruszcz-gdanski.pl/x.node?id=582> (Urząd Miasta Pruszcz Gdański) oraz ogłoszenia w prasie lokalnej: Wieści Pruszcza, nr 16/91, 15/90 oraz Twoja Gazeta.pl nr 8 (57).

W oparciu o weryfikację w/w stron internetowych ustalono, że strona internetowa dotycząca projektu należąca do Zespołu Szkół nr 2 oraz Szkoły Podstawowej nr 3 nie zawierała logotypów Program Operacyjny Kapitał Ludzki oraz Unia Europejska-Europejski Fundusz Społeczny, a także informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

11.9.2 Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja dotycząca rekrutacji uczestników, tj.:

- Informacja o uczniu (wywiad),
 - Karta osiągnięć ucznia
 - Diagnoza wstępna i końcowa sporządzona na podstawie kart pracy i obserwacji
- nie zawierała logotypów Program Operacyjny Kapitał Ludzki oraz Unia Europejska-Europejski Fundusz Społeczny oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pozostała dokumentacja związana z realizacją Projektu była oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.3 Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo POKL i UE

Na podstawie dokumentacji fotograficznej przedłożonej przez Beneficjenta oraz złożonego oświadczenia ustalono, że pomieszczenia w trakcie realizacji projektu były



oznaczone zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.4 Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, Beneficjent zakupił w ramach projektu 3 laptopy (poz. 18-20 budżetu szczegółowego projektu), tablicę interaktywną (poz. 21) zestaw mebli – 3 szt. zestawu (poz. 22-24), Projektor multimedialny (poz. 25), Tablicę ścienną (poz. 27). W/w wyposażenie zostało przekazane do szkół biorących udział w projekcie. Zgodnie z treścią przedłożonego oświadczenia, w/w wyposażenie zostało oznaczone zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.5 Adekwatność podjętych działań informacyjno – promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6 Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na stronach internetowych Beneficjenta oraz Szkół biorących udział w projekcie, na dokumentacji rekrutacyjnej oraz dokumentach merytorycznych związanych z prowadzonymi zajęciami.

[Dowód: akta kontroli nr 9]

11.10 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Potwierdzono, że ścieżka audytu, zapewniała możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją projektu oraz dokonanie ich oceny.

11.11 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały procedurze archiwizacyjnej.

Beneficjent w zakresie prowadzenia i archiwizacji dokumentacji stosował zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieństwa

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 Nie stwierdzono nieprawidłowości.

12.2 Stwierdzone uchybieństwa

Q



12.2.1 Brak w Deklaracjach uczestnictwa w projekcie złożonych przez Beneficjentów ostatecznych oświadczenia o spełnianiu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie co jest niezgodne z pkt 3.6 ppkt 1 lit. b w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* z dnia 22.11.2010 r. oraz § 3 umowy nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r.

12.2.2 Brak zgody na przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu, co jest niezgodnie z § 21 pkt 2 umowy nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r. oraz art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

12.2.3 Brak logotypów Program Operacyjny Kapitał Ludzki oraz Unia Europejska-Europejski Fundusz Społeczny oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na stronach internetowych dotyczących projektu należących do Zespołu Szkół nr 2 oraz Szkoły Podstawowej nr 3, co jest niezgodne z pkt 5 *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r.

12.2.4 Brak logotypów Program Operacyjny Kapitał Ludzki oraz Unia Europejska-Europejski Fundusz Społeczny oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na dokumentacji dotyczącej rekrutacji uczestników, tj.:

- Informacja o uczniu (wywiad),
- Karta osiągnięć ucznia,

- Diagnoza wstępna i końcowa sporządzona na podstawie kart pracy i obserwacji co jest niezgodne z pkt 5 *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy nr UDA-POKL.09.01.02-22-266/11-00 z dnia 21.11.2011 r.

13. Ocena według kryteriów

13.1 Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że zachowano odpowiednią ścieżkę audytu, która zapewniła możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją Projektu oraz dokonanie ich oceny.

Sposób zarządzania Projektem i personelem Projektu nie budził zastrzeżeń. Potwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.

Dowody księgowe zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu.

W ramach Projektu nie finansowano zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt.

Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach PROW 2007-2013 lub PO RYBY 2007-2013. Podatek VAT w ramach Projektu był

Q



kwalifikowalny. Wszystkie wydatki były kwalifikowalne i poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 22.11.2010 r. i z dnia 15.12.2011 r.*

Na podstawie przedstawionej dokumentacji rekrutacyjnej stwierdzono, że uczestnicy spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: *Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22.11.2010 r. oraz Zasadach przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach PO KL z dnia 24.05.2011 r.* Deklaracje uczestnictwa nie zawierały oświadczenia o spełnianiu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie, co opisano w pkt 11.3 Informacji pokontrolnej.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Beneficjent realizował Projekt niezgodnie z umową o dofinansowanie Projektu, przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie sporządzania dokumentacji rekrutacyjnej, ochrony danych osobowych oraz realizacji działań informacyjno promocyjnych, co opisano odpowiednio w pkt 11.3, 11.4 oraz 11.9 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu. Jednocześnie stwierdzono niezgodność podejmowanych działań z *Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL z dnia 04.02.2009 r.*, co opisano w pkt 11.9 Informacji pokontrolnej.

Dokumenty przechowywano w sposób zapewniający poufność, dostępność i bezpieczeństwo.

13.2 Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w pkt 9 Informacji pokontrolnej stwierdzono, że Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie:

- sporządzania dokumentacji rekrutacyjnej,
- ochrony danych osobowych uczestników,
- realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów zgodnie z pkt. 10.3 Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 z dnia 22.12.2011 r. Projekt oceniono jako spełniający kryteria określone dla Kategorii 2 - Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.



14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

13.09.2012 r.

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

STARSZY SPECJALISTA

Grocadański
Manusz Grucadański

.....
(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

BURMISTRZ

GMINA MIEJSKA
PRUSZCZ GDAŃSKI
83-000 Pruszcz Gdański
ul. Grunwaldzka 20

Regon 191674819, NIP 593-02-06-827

✓
.....
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)