

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 030300-5317-K008-Pt/17

6. 17.12. 2017

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00052352500000

NIP: 6040019204

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

inspektor pracy - Maciej Wietek

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku
przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA PRUSZCZ GDAŃSKI

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI, UL. GRUNWALDZKA 20

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

JANUSZ WRÓBEL

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

BURMISTRZ MIASTA

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1990;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 6.12.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

15,17,24.02.2017 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 96, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 93, w tym kobiet: 68,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 5,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 11.12.2013

d

.....

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

1.1 Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy

W wyniku kontroli prowadzonej w dniu 11.12.2013r. nie wydano pokontrolnych środków prawnych.

1.2 Inne organy nadzoru i kontroli na warunkami pracy

Na podstawie zapisów zawartych w książce kontroli oraz informacji uzyskanych od pracodawcy nie stwierdzono kontroli innych organów nadzoru i kontroli nad warunkami pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

2.1 Informacje ogólne

W dniu 15.02.2017r. w obecności Burmistrza Miasta Janusza Wróbla, po okazaniu legitymacji służbowej wszczęto kontrolę w Urzędzie Miasta w Pruszczu Gdańskim. Następnie dokonano wpisu o zakresie przedmiotowym kontroli w przedstawionej książce kontroli. Janusz Wróbel jako osoba reprezentująca pracodawcę posiada zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracodawców.

Ponadto w dniu 17.02.2017r. Kierownik referatu organizacyjnego Halina Szalkowska oświadczyła, że w zakładzie pracy nie działają związki zawodowe i nie ma społecznego inspektora pracy.

2.2 Stosunek pracy

Pracodawca założył i prowadzi oddzielnie dla każdego pracownika akta osobowe, które zostały podzielone na części A, B i C. Dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych zostały ułożone w porządku chronologicznym oraz ponumerowane. Każda z części zawiera wykaz znajdujących się w niej dokumentów. W dniu 24.02.2017 r. kontrolą objęto akta osobowe wszystkich osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę zawartych na czas określony tj. Błazek Katarzyna, Gajewska-Michnik Iwona, Hoffman Kamila, Moczulski Adam oraz Parzymies Wojciech. Kontrola wykazała, że:

1. Błazek Katarzyna zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 1 września 2016 r. – na czas usprawiedliwionej nieobecności Pani Katarzyny Dąbrowskiej – Mizery w pełnym wymiarze jako podinspektor. W umowie wskazano przyczynę uzasadniającą zawarcie umowy tj. w celu zastępstwa usprawiedliwionej nieobecności pracownika.
 - pracownik posiada aktualne badania lekarskie;
 - pracownik przeszkolony wstępnie w dziedzinie bhp;
 - pracownik został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego;
2. Gajewska-Michnik Iwona zatrudniona była pierwotnie na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 1 marca 2016 r. – na czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy Pani Patrycji Wiśniewskiej w pełnym wymiarze czasu pracy jako inspektor. Po czym strony zawarły umowę na czas określony od dnia 1 września 2016r. do dnia 28 lutego 2017r w pełnym wymiarze czasu pracy ustalając rodzaj wykonywanej pracy jako inspektor.
 - pracownik posiada aktualne badania lekarskie;
 - pracownik przeszkolony wstępnie w dziedzinie bhp;
 - pracownik został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego;
3. Hoffman Kamila zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 3 listopada 2016r. do 02.05.2017r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku podinspektor
 - pracownik posiada aktualne badania lekarskie;
 - pracownik przeszkolony wstępnie i okresowo w dziedzinie bhp;
 - pracownik został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego;

4

4. Moczulski Adam zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 12 września 2016 r. – na czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy Pani Patrycji Wiśniewskiej w pełnym wymiarze czasu pracy jako podinspektor.
 - pracownik posiada aktualne badania lekarskie;
 - pracownik przeszkolony wstępnie w dziedzinie bhp;
 - pracownik został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego;
5. Parzymies Wojciech zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 3 października 2016r. do 31 marca 2017r. w pełnym wymiarze czasu pracy jako podinspektor.
 - pracownik posiada aktualne badania lekarskie;
 - pracownik przeszkolony wstępnie w dziedzinie bhp;
 - pracownik został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego;

We wszystkich opisanych powyżej umowach o pracę pracodawca zastosował prawidłowe okresy wypowiedzenia umów o pracę na czas określony, zawartych począwszy od dnia 22 lutego 2016 r. Żadna z tych umów nie wymagała zawiadomienia właściwego okręgowego inspektora pracy o zawarciu umowy o pracę na czas określony, o której mowa w art. 25¹ § 4 K.p.

Pracodawca poinformował na piśmie pracowników zatrudnionego na podstawie umowy na czas określony o jego warunkach zatrudnienia w zakresie obowiązującej pracownika długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę, nie później niż w ciągu 7 dni od dnia zawarcia poszczególnych umów o pracę. Wskazując każdemu pracownikowi pełną kodeksową podstawę prawną informującą o długości okresu rozliczeniowego.

Urząd Miasta w Pruszcze Gdańskim nie zatrudnia pracowników na okres próbny. Pracodawca jak wykazano powyżej zatrudnia tylko 5 pracowników na podstawie umów o pracę na czas określony. Kontrola nie wykazała jakichkolwiek nieprawidłowości dotyczących zatrudnienia na czas określony.

2.3 Stanowiska i pomieszczenia pracy oraz inne pomieszczenia

Podczas prowadzenia czynności kontrolnych w dniu 17.02.2017 r. stwierdzono:

- W pomieszczeniu technicznym ksero na drugim piętrze oznaczonym nr wew. 38 konstrukcja dachu – skosy powodują zagrożenie uderzenia w głowę dla pracowników.
- Poluzowana oprawa gniazda 230 V na holu na parterze;
- Brak regulację pochylenia oparcia krzesła w zakresie: 5° do przodu i 30° do tyłu Karoliny Mik.
- Stanowisko pracy Moniki Bodnar zlokalizowane na 1-szym piętrze w pomieszczeniu stałej pracy oznaczonym nr wew. 16, które poprzez jego ustawienie w narożniku krępuje swobodę ruchów pracownika, ponieważ po prawej stronie znajduje się filar, a za plecami szafy z dokumentami. Ponadto stanowisko to jest niedoświetlone i bezpośrednio skierowane jest na nie klimatyzator. Podczas kontroli ustalono, że pracodawca zamierza zmienić całkowicie aranżację stanowiska.
- W pomieszczeniu stałej pracy zlokalizowane na 1-szym piętrze oznaczonym nr wewnętrznym 18 (po prawej stronie patrząc w kierunku okna) znajduje się stanowisko pracy, przy którym nie ma swobody ruchu wystarczającej do wykonywania pracy, ponieważ ustawiony jest tam regał, który znacznie ogranicza dojście do tego stanowiska.

2.4 Pomiary elektryczne obiektu

W dniu 24.02.2017r. okazano protokół z pomiarów elektrycznych ochronnych nr PROT/018/2012r. z dnia 03.09.2012r. dot. budynku Urzędu Miasta w Pruszcze Gdańskim przy ul. Grunwaldzkiej 20. Wyżej wymieniony protokół uwzględnia:

1. Badanie ochrony przed porażeniem przez samoczynne wyłączenie (NT);
2. Badanie zabezpieczeń różnicowoprądowych;
3. Badanie rezystancji izolacji obwodów (TN-S);
4. Badanie stanu izolacji odgromowej.

Protokół określa, iż instalacja nadaje się do eksploatacji za wyjątkiem obiektów wyszczególnionych oraz opisanych na stronie uwag, gdzie wskazano 13 obiektów posiadających usterki. Kontrola wykazała, że wszystkie usterki zostały usunięte.

2.5 Informacja do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe

Pracodawca w dniu 30.01.2017r. przekazał do ZUS informację o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe - druk ZUS P IWA za rok 2016. Do ubezpieczenia zgłoszono 98 osób. Jako liczbę poszkodowanych w wypadkach przy pracy wskazano 0. Kontrola okazanego rejestru wypadków przy pracy wskazała, że liczba wypadków wskazanych w rejestrze wypadków jest zgodna z liczbą wypadków wskazaną w informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe przekazanej do ZUS. Deklaracja ZUS P IWA stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 2,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(a) załącznik(i) nr 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

Nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: Nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 8,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 11,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 3.

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(*) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Deklaracja ZUS P IWA za rok 2016 r. - liczba kart 2

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Haliny Baranowskiej

Haliny Szalkowskiej

Wojciecha Konarzewskiego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

INSPEKTOR PRACY


 Maciej Wietek

Na tym protokół zakończono.

Pruszcz Gdański, dnia 24.02.2017

(podpis i pieczęć inspektora pracy)



W dniu 24.02.2017 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

BURMISTRZ

**URZĄD MIASTA
PRUSZCZ GDAŃSKI**

83-000 Pruszcz Gdański
ul. Grunwaldzka 20

Regon 000523525, NIP 6040019204

Janusz Wróbel

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

~~Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ (**)
do dnia

~~Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

BURMISTRZ

**URZĄD MIASTA
PRUSZCZ GDAŃSKI**

83-000 Pruszcz Gdański

ul. Grunwaldzka 20

Regon 000523525, NIP 6040019204

Janusz Wróbel

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

INSPEKTOR PRACY

Maciej Wietek

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Pruszcz Gdański, dnia 24.02.2017r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

I. DANE ORGANIZ.

01. IDENTYFIKATOR INFORMACJI

01.2016

02. KOD TERYTORIALNY
JEDNOSTKI TERENOWEJ

100800

03.							
-----	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

05. DATA WPŁYWU (WYPEŁNIA ZUS)

POLA: 03. - DATA NADANIA (WYPEŁNIA ZUS)
04. - NALEPKA R (WYPEŁNIA ZUS)

06. ZNAK I NUMER DECYZJI POKONTROLNEJ

II. DANE IDENTYFIKACYJNE PŁATNIKA SKŁADEK

01.NUMER NIP 6040019204

02.NUMER REGION 000523525

03.NUMER PESEL

04. RODZAJ DOKUMENTU

05. SERIA I NUMER DOKUMENTU

06. NAZWA SKRÓCONA

URZĄD MIASTA PRUSZCZ GD

07. NAZWISKO

08. IMIĘ PIERW.

09. DATA URODZENIA

III. DANE O LICZBIE UBEZPIECZONYCH ZGŁOSZONYCH DO UBEZPIECZENIA WYPADKOWEGO

01. LICZBA
UBEZPIECZONYCH 98

IV. ZESTAWIENIE DANYCH DO USTALENIA KATEGORII RYZYKA DLA PŁATNIKA SKŁADKI

01. RODZAJ DZIAŁALNOŚCI 8411Z
WEDŁUG PKD

02. LICZBA POSZKODOWANYCH W WYPADKACH PRZY PRACY OGÓŁEM	0
--	---

03. LICZBA POSZKODOWANYCH W WYPADKACH PRZY PRACY ŚMIERTELNYCH I CIĘŻKICH	0
--	---

04. LICZBA ZATRUDNIONYCH
W WARUNKACH ZAGROŻENIA

V. ADRES DO KORESPONDENCJI PŁATNIKA SKŁADEK

01. KOD 83-000

02. MIEJSCOW. PRUSZCZ GDAŃSKI

03. UL. GRUNWALDZKA

04. NR DOMU 20

06. NR TEL. DO TELETRANSMISJI

05. NR LOKALU

09. ZAGR. KOD
POCZT.

07. SKR. POCZT.

08. NR
TELEFONU 0-58 7759974

10. ADRES POCZTY ELEKTRONICZNEJ

VI. OŚWIADCZENIE PŁATNIKA SKŁADEK

01. DATA WYPEŁNIENIA 30.01.2017

OŚWIADCZAM, ŻE DANE ZAWARTE W FORMULARZU SĄ ZGODNE ZE STANEM PRAWNYM I FAKTYCZNYM. JESTEM ŚWIADOMY(-MA) ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA ZEZNANIE NIEPRAWDY LUB ZATAJENIE PRAWDY.
PODPIS PŁATNIKA LUB OSOBY UPOWAŻNIONEJ ORAZ PIECZĄTKĘ PŁATNIKA POTWIERDZAJĄCE DANE ZAWARTE NA PIERWSZEJ STRONIE DOKUMENTU
NALEŻY UMIEŚCIĆ NA GÓRZE DRUGIEJ STRONY DOKUMENTU.

Informacja o wysyłce i potwierdzeniu**2017-01-30**

Identyfikator płatnika: NIP: 6040019204 REGON: 000523525

Nazwa skrócona: URZĄD MIASTA PRUSZCZ GD

Informacja o wysyłce

Data utworzenia zestawu: 2017-01-30 15:07:58 (data z komputera użytkownika)
Data przekazania do ZUS: 2017-01-30 15:10:12 (data z komputera użytkownika)
Sposób przekazania do ZUS: Wysyłka automatyczna na adres: WWW.EWD2.WARSZAWA.ZUS.PL
Kanał komunikacji: EWD
Numer zestawu: 773
Osoba przekazująca: HALINA1, HALINA SZALKOWSKA
Sygnatura pliku KEDU: Ez2UGHIJqdl9jzPL12f+glEE06o=
Opis zestawu:

Informacja o potwierdzeniu

Identyfikator potwierdzenia: PW+000009467+20170130141012+0P
Osoba potwierdzająca: HALINA1, HALINA SZALKOWSKA

Treść potwierdzenia

Data nadania potwierdzenia: 2017-01-30 15:10:12
Data przyjęcia przesyłki: 2017-01-30 15:10:12
Status przetwarzania: Przesyłka przyjęta do ZUS
Rodzaj błędu:
Skrót pliku KEDU: RYUbMWtMmR1wd9g7LoECP1MYMCY=

Informacja o przetworzeniu w ZUS

Status przetworzenia zestawu w ZUS: Oczekujący na przetworzenie w ZUS

- 1 - Dokument został przetworzony w ZUS.
2 - Dokument został odrzucony w ZUS.
3 - Dokument został częściowo przetworzony w ZUS.
4 - Dokument oczekuje na przetworzenie w ZUS.
5 - Dokument oczekuje na wyjaśnienie w ZUS.

Lista dokumentów

Typ dokumentu	Identyfikator	Data wypełnienia	Status przetw. w ZUS
ZUS IWA	01 20-16	30-01-2017	Oczekujący na przetworzenie w ZUS

Nr rej. 030300-5317-K008-Nu01/17

Załącznik nr 2 do Protokołu kontroli nr rej.: 030300-5317-K008-Pt/17

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	Liczba osób zatrudnionych lub innej podstawie niż stosunek pracy	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1		Oznakować barwami bezpieczeństwa konstrukcję dachu - skosy w pomieszczeniu technicznym ksero na drugim piętrze oznaczonym nr wew. 38.	93	3	17.02.2017 10:00		Wojciech Konarzewski Główny Specjalista	
2	1		Zamocować trwale oprawę gniazda 230 V na holu na parterze.	93	3	17.02.2017 10:20		Wojciech Konarzewski Główny Specjalista	

Decyzja(e) nr 1, 2 została(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3, 5 i 6 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści decyzji wpisanych w kolumnie 4.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

INSPEKTOR PRACY



Maciej Wietek

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Pruszcz Gdański 24.02.2017

(miejscowość i data)

Pruszcz Gdański, dnia 24.02.2017 r.

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 030300-5317-K008-Nk02/17



URZĄD MIASTA PRUSZCZ GDAŃSKI
UL. GRUNWALDZKA 20
83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI

15.17.12.1.1.2017

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 6, 6a⁽¹⁾ w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 15,17,24.02.2017 r.

nakazuję:

1. Zapewnić pracownikowi Monice Bodnar stanowisko pracy urządzone stosownie do rodzaju wykonywanych na nim czynności oraz psychofizycznych właściwości pracownika, przy czym wymiary wolnej (niezajętej przez urządzenia) powierzchni stanowiska pracy powinno zapewniać pracownikowi swobodę ruchu wystarczającą do wykonywania pracy w sposób bezpieczny, z uwzględnieniem ergonomii. Jak również bezpieczne i wygodne dojście do stanowiska pracy, przy czym jego wysokość na całej długości nie była niższa niż 2 m w świetle.

Termin wykonania: 31.12.2017

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art. 207 §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- §45 i §47 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy w Gdańsku, adres: 80-819 Gdańsk, Okopowa 7.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji, którym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619).

[MW]

(*) – niepotrzebne skreślić

INSPEKTOR PRACY



Maciej Wietek

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Pruszcz Gdański, dnia 24.02.2017 r.

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 030300-5317-K008-Nk01/17



170224114126743030300

16. 17.10. 1.2. 2017.

URZĄD MIASTA PRUSZCZ GDAŃSKI
UL. GRUNWALDZKA 20
83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 6, 6a^(*) w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 15,17,24.02.2017 r.

nakazuję:

1. Zapewnić pracownikowi Karolinie Mik krzesło posiadające:
 - a) dostateczną stabilność, przez wyposażenie go w podstawę co najmniej pięciopodporową z kółkami jezdnymi,
 - b) wymiary oparcia i siedziska, zapewniające wygodną pozycję ciała i swobodę ruchów,
 - c) regulację wysokości siedziska w zakresie 400,500 mm, licząc od podłogi,
 - d) regulację wysokości oparcia oraz regulację pochylenia oparcia w zakresie: 5° do przodu i 30° do tyłu,
 - e) wyprofilowanie płyty siedziska i oparcia odpowiednie do naturalnego wygięcia kręgosłupa i odcinka udowego kończyn dolnych,
 - f) możliwość obrotu wokół osi pionowej o 360°,
 - g) podłokietniki.

Termin wykonania: 31.03.2017

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art. 207 §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- pkt 5.1 załącznika rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. Nr 148, poz. 973),

2. Zapewnić bezpieczne i wygodne dojście do stanowiska pracy zlokalizowanego (po prawej stronie patrząc w kierunku okna) na 1-szym piętrze w pokoju oznaczonym nr wewnętrznym 18 budynku Urzędu Miasta.

Termin wykonania: 31.03.2017

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art. 207 §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- §47 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy w Gdańsku, adres: 80-819 Gdańsk, Okopowa 7.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji, którym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619).

[MW]

(*) – niepotrzebne skreślić

INSPEKTOR PRACY



Maciej Wietek

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)