

Piastów, dnia 21.12.2015 r.

Maria Ziółek
Radna Rady Miejskiej w Piastowie

URZĄD MIEJSKI W PIASTOWIE
W PŁY N Ę Ł O
KANCELARIA OGÓLNA
2015 -12- 22
Ilość załączników
podpis DC / 8631 / 2015

Sz. P.
Grzegorz Szuplewski
Burmistrz Miasta Piastowa
w/m

INTERPELACJA NR 2

w sprawie odstąpienia przez Gminę od Umowy NR ZP.272.39.2014 zawartej w dniu 02.01.2015 r. z firmą InPost S.A.

PODSTAWA PRAWNA

- § 50 Regulaminu Rady Miejskiej w Piastowie przyjętego Uchwałą Nr XXIV/130 / 2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r.,
- art. 23 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.),
- Ustawa z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W związku z otrzymaną w dniu 04.12.2015 r. odpowiedzią na moją interpelację w sprawie odstąpienia od Umowy NR ZP.272.39.2014 zawartej w dniu 02.01.2015 r. z firmą InPost S.A. na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, zgłaszam kolejną interpelację i wnoszę o:

Odp. Ad. 1)

1. **Proszę o podanie informacji czy w związku z odstąpieniem od Umowy przez firmę InPost SA, Wykonawcy została naliczona kara umowna za odstąpienie od Umowy z winy Wykonawcy? Jeśli tak, to w jakiej wysokości?**

Zgodnie z par. 8 ust. 10 Umowy NR ZP.272.39.2014 Wykonawca winien był zapłacić Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od Umowy z przyczyn niezależnych po stronie Zamawiającego w wysokości 10 % wartości przedmiotu umowy brutto.

2. **Proszę o przekazanie kopii formalnego odstąpienia Wykonawcy (lub Zamawiającego) od Umowy NR ZP.272.39.2014 (zgodnie z par. 8 ust. 14 przedmiotowej Umowy, odstąpienie wymaga formy pisemnej pod rygorem jej nieważności).**

Odp. Ad. 2) - 5)

3. **Proszę o podanie informacji, na podstawie których wartości zamówień zaklasyfikowano nową umowę na świadczenie usług pocztowych zawartą z firmą Poczta Polska jako umowę zawartą na mocy art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: W odniesieniu do zamówień na dostawy lub usługi powtarzające się lub podlegające odnowieniu w oznaczonym czasie, podstawą obliczania szacunkowej wartości zamówienia jest: rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień podobnego typu, udzielonych w ciągu poprzednich dwunastu miesięcy. Przy sumowaniu wartości poszczególnych zamówień

nie chodzi o to ile Miasto Piastów rzeczywiście wydało na usługi pocztowe w okresie ostatnich 12 miesięcy ale o to na ile Miasto szacowało te usługi wszczynając procedury - i tak: pierwszą procedurę, na podstawie której zawarto umowę Nr ZP.272.39.2014 szacowano powyżej progu 30 000 euro tj. w przetargu szacowano wartość zamówienia (wraz z zamówieniami uzupełniającymi) na kwotę 195 000,00 zł.

Nawet nie dodając tych szacowanych 45 000 zł z Umowy z Poczta Polska to **rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień podobnego typu, udzielonych w ciągu poprzednich dwunastu miesięcy** przekracza obowiązkowy próg, od którego należy ogłaszać przetarg tzn. 30 000 euro.

Aby być w zgodzie z przepisami należało dodać 195 000 zł netto (szacunek z przetargu zakończonego umową Nr ZP.272.39.2014) oraz 41 666 zł netto (informacja z Państwa odpowiedzi na interpelację dot. umowy z Poczta Polska) i sprawdzić czy obie te dodane kwoty przekraczają próg 30 000 euro. Z podsumowania jasno wynika, iż kwota 236 666,00 zł, przekracza próg, czyli doszło do złamania przepisów w celu ominięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (netto), ustalone z należytą starannością. Uzupełnieniem tej zasady jest reguła, zgodnie z którą Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Z treści tych dwóch przepisów wynika generalna zasada, w myśl której podstawą ustalania wartości zamówienia jest wskazanie wynagrodzenia wykonawcy: całkowitego, szacunkowego, niezawierającego podatku od towarów i usług, ustalonego z należytą starannością,

niepodzielonego na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy lub którego wartość nie została zaniżona w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Podział zamówienia na części spowodowany na przykład względami organizacyjnymi, technologicznymi czy finansowymi sam w sobie nie jest zabroniony przez ustawodawcę, ale skutkiem tego podziału nie może być unikanie stosowania przepisów ustawy.

Oczywiście standard świadczonych usług z punktu widzenia mieszkańców jest bardzo istotny i zmiana Wykonawcy świadczącego przedmiotowe usługi jest niewątpliwie korzystna, jednakże Burmistrz powinien również stać na straży prawa i powinien dbać o zgodność podejmowanych przez Urząd czynności z wykładnią obowiązującego prawa.

Z wyrazami szacunku

