

wieczyste ustalono termin zagospodarowania nieruchomości: rozpoczęcie zabudowy w terminie 2 lat, zakończenie zabudowy w terminie 5 lat. Pierwsza opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości ustalona została w wysokości 15% ceny. Opłatę roczną ustalono w wysokości 3 % ceny. Strony w akcie notarialnym podały wartość prawa użytkowania wieczystego w kwocie 375.165,00 zł + 22 % podatku VAT (tj. 82.536,30 zł).

Pomimo niedotrzymania, przez firmę „LIMAR”, określonych w ww. umowie terminów zagospodarowania nieruchomości gruntowej (rozpoczęcie budowy) Burmistrz Gminy i Miasta Pajęczno nie skorzystał z dyspozycji art. 63 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami i nie ustalił dodatkowych opłat rocznych obciążających użytkownika wieczystego. Nie podjął również czynności zmierzających do rozwiązania umowy użytkowania wieczystego, na podstawie art. 33 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (mimo wystosowania do użytkownika wieczystego pism powołujących się na wskazaną możliwość).

Jednocześnie, z przedłożonej kontrolującym dokumentacji nie wynikało, by niedotrzymanie terminów zagospodarowania nieruchomości wynikało z okoliczności niezależnych od użytkownika wieczystego.

Dodać należy, że opłata za użytkowanie wieczyste ustalona została w kwocie 13.731,04 zł, tj. 3% od wartości 375.165,00 zł + 22 % podatku VAT i od 2005 roku nie była aktualizowana. W sierpniu 2010 roku prawo użytkowania wieczystego zostało zbyte przez użytkownika wieczystego za **cenę 800.000,00 zł + podatek VAT** (zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej mogła być aktualizowana nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość nieruchomości uległa zmianie. Od dnia 9 października 2011 roku okres aktualizacji został zmieniony, na nie częściej niż 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie).

W zakresie nabywania nieruchomości

Stwierdzono, że Gmina i Miasto Pajęczno nabyła działkę nr 142, położoną w Pajęcznie, przy ul. Cmentarnej, o powierzchni 0,29 ha, za kwotę 119.500,00 zł w związku z żądaniem jej wykupu przez właściciela. Właściciel nieruchomości złożył do Sądu Rejonowego w Wieluniu Oddział Zamiejscowy w Pajęcznie pozew o zasądzenia wykupu nieruchomości, działka nr 142, położonej w Pajęcznie przy ul. Cmentarnej. Postępowanie w tej sprawie zostało umorzone wobec zawarcia przez strony ugody sądowej, na mocy której Gmina Pajęczno zobowiązała się wykupić przedmiotową nieruchomość.

Kontrolujący ustalili, że działka nr 142, przy ul. Cmentarnej, stanowiła grunt rolny, użytkowany rolniczo. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Pajęczno, zatwierdzony uchwałą nr 212/XXVI/05 Rady Miejskiej w Pajęcznie z dnia 29 czerwca 2005 roku, ujął przedmiotową nieruchomość w obszarze strefy K.DL.35, jako tereny przeznaczone pod drogi publiczne. Plan przestrzenny uchwalony w 1998 roku przeznaczał przedmiotową działkę na parking dla cmentarza związany z wjazdem z ul. Cmentarnej do projektowanych terenów zabudowy wielorodzinnej.

Podstawą roszczenia właściciela nieruchomości o wykup działki był art. 36 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 2012 r., Dz. U. nr 0, poz. 647), zgodnie z którym - jeżeli, w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części

w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części albo 3) zamiany nieruchomości na inną.

Kontrolującym nie przedłożono jednak dokumentów, czy też innych materiałów, potwierdzających spełnienie przesłanek określonych w art. 36 ust.1 ww. ustawy, związanych z brakiem możliwości korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem (czyli rolniczym), w związku z czym kontrolujący nie mieli możliwości pełnej oceny badanego stanu faktycznego i przesłanek decyzji dotyczącej zawarcia ugody sądowej.

W zakresie wydatków budżetowych

1. Stwierdzono przekroczenie granic planowanych wydatków na etapie wykonywania budżetu Gminy i Miasta w odniesieniu do wydatków zaklasyfikowanych w następującej podziale klasyfikacji budżetowej: dział 750 rozdział 75023 § 4300 o kwotę **2.071,05 zł**, w okresie od dnia 23 grudnia 2011 roku do dnia 27 grudnia 2011 roku. Przekroczenie planowanych wydatków na etapie realizacji budżetu stanowiło naruszenie art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków winno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
2. W 2011 roku w jednostce nie przestrzegano ustawowo określonych terminów przekazywania z budżetu Gminy i Miasta odpisów na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Środki w kwocie 98.816,47 zł zostały przekazane w dniach: do dnia 21 kwietnia - 49.025,92 zł, od dnia 28 czerwca 2011 roku do dnia 9 września 2011 roku - 48.653,86 zł i w dniu 9 grudnia 2011 roku - 1.137,69 zł (w związku z korektą przeciętnej liczby zatrudnionych w urzędzie dokonaną w grudniu). Do dnia 31 maja przekazano 49,61% wartości odpisu, do dnia 30 września 98,84% wartości odpisu, uwzględniając powyższą korektę z dnia 9 grudnia 2011 roku nastąpiło przekazanie 100,00% ww. środków. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r., Dz. U. nr 70, poz. 335 ze zm.) - równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą, co najmniej 75% równowartości odpisów.

Ponadto przedmiotowego odpisu dokonano dla 84,79 etatów w kwocie 1.093,93 zł/osobę, w tym zwiększenie dla 6,25 etatów dla osób posiadających znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności w kwocie 1.276,25 zł/osobę i dla 27 emerytów w kwocie 182,32 zł na osobę (plan w rozdziale 75023 § 4440 i w rozdziale 90095 § 4440). Łączna kwota odpisu wynosiła **98.816,47 zł**. Na podstawie zestawienia pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Pajęcznie zatrudnionych w poszczególnych miesiącach 2011 roku ustalono, że przeciętna liczba zatrudnionych w przeliczeniu na pełne etaty wynosiła 83,17. Prawidłowy odpis na fundusz powinien zatem wynieść **97.044,30 zł (76,92 x 1.093,93 zł + 6,25 x**

1.276,25 zł + 27 x 182,32 zł). Odpis i wpłaty na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zostały, zatem **zawyżone o 1.772,17 zł (98.816,47 zł - 97.044,30 zł)**. Sposób ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych określają przepisy rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 349).

3. Wysokość diety w poszczególnych miesiącach 2011 roku wypłacana Przewodniczącemu Rady przekraczała maksymalną dietę, jaką mógł otrzymać radny gminy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tj. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. nr 61, poz. 710). Zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.) - wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 79, poz. 431). Art. 29i ww. ustawy, wyraźnie określił, że kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w 2011 roku ustala się w wysokości przysługującej im w 2008 roku. Ponadto, zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. „a” ustawy budżetowej na 2011 rok (Dz. U. nr 29, poz. 150) - kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.766,46 zł.

W związku z powyższym maksymalna wysokość diety w miesiącu dla radnych badanej jednostki wynosiła **1.324,84 zł** ($1.766,46 \text{ zł} \times 1,5 = 2.649,69 \text{ zł}$; $2.649,69 \text{ zł} \times 50\%$ - wskaźnik dla jednostki samorządowej o liczbie mieszkańców poniżej 15 tys. - na podstawie § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu Gminy). Przewodniczącemu rady wypłacano **1.405,00 zł**. W konsekwencji nieprawidłowo przyjętej podstawy obliczania diet zawyżone zostały również miesięczne diety dla pozostałych radnych otrzymujących diety w wysokości 75% i 60% kwoty 1.405,00 zł.

4. W wyniku kontroli wybranej próby wydatków związanych z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych kontrolujący zbadali dowody księgowe nr 2321/XII/11, nr 1872/XI/11 i nr 393/XII/11. W karcie wydatków od października do grudnia 2011 roku dla podziałki klasyfikacyjnej dział 851, rozdział 85154 § 4210 i § 4300 znajdowały się kwoty wynikające z ww. dowodów księgowych - faktur w łącznej wysokości **1.558,25 zł**. Zgodnie z ujętym na fakturach opisem merytorycznym wydatki te nie powinny zostać ujęte w wydatkach rozdziału 85154 - przeciwdziałanie alkoholizmowi.
5. Kontrolujący stwierdzili, że decyzjami nr MGOPS-8123/55/2011, MGOPS-8123/54/2011, MGOPS-8123/58/2011, przyznano zasiłek okresowy na okres od dnia 18 października 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, w wysokości 238,50 zł miesięcznie. Za październik 2011 roku wypłacono jednak zasiłek w pełnej wysokości miesięcznej, a nie jak określono w decyzji za niepełny miesiąc (lista wypłat gotówkowych nr 000170-2011 z dnia 21 października 2011 roku - zasiłek okresowy za październik 2011 roku, Raport kasowy nr 31/2011 z dnia 25 października 2011 roku). Zgodnie

z art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2009r., Dz. U. nr 202, poz. 1551 ze zm.) - świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, poczynwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku, gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem. Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pajęcznie wyjaśniła, że Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pajęcznie zasiłki okresowe przyznaje i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, poczynwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją, natomiast na decyzjach administracyjnych umieszczona jest data wpływu podania.

6. Umowy zawarte w sprawie dotacji na wsparcie realizacji zadań publicznych pod nazwą „Na sportowo przez cały rok”, „Nauka pływania dla uczniów klas II i III szkół podstawowych Gminy i Miasta Pajęczno w roku 2011” oraz w zakresie wspierania rozwoju sportu, nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy i Miasta Pajęczno. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie wydatków inwestycyjnych i zamówień publicznych

1. Stwierdzono, że roboty objęte aneksem nr 2 sporządzonym do umowy na wykonanie rozbudowy targowicy w Pajęcznie, polegające na utwardzeniu terenu przyległego do placu targowego i drogi dojazdowej do placu targowego, o powierzchni 9.540 m², wykonane zostały poza dokumentacją zamienną i pozwoleniem na budowę, za kwotę brutto - **392.588,94 zł (netto 319.178,00 zł)**. Ponadto, w zakresie wskazanych robót zamówienia publicznego na ich wykonanie udzielono bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 13, poz. 759 ze zm.).
2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego na udzielenie kredytu dla Gminy i Miasta Pajęczno w kwocie 3.000.000,00 zł, na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych z udziałem środków przyznanych Gminie w ramach pomocy finansowej z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, opublikowane zostało na portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 grudnia 2011 roku, pod numerem 420582-2011. Umowa kredytu inwestycyjnego na realizację projektów dofinansowanych ze środków z budżetu Unii Europejskiej nr Ł/I/17/2011/2894 V.272.6.2011, zawarta z wybranym w wyniku przetargu nieograniczonego Bankiem Gospodarstwa Krajowego, podpisana została w dniu 28 października 2011 roku. Oznacza to, że zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

3. W dniu 8 sierpnia 2011 roku udzielono zamówienia publicznego, w wyniku przetargu nieograniczonego, na usługę dowozu uczniów do placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Pajęczno wraz z opieką nad uczniami podczas przewozu. Zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 6 lipca 2011 roku, przewóz obejmował 10 tras i stanowił kurs zamknięty, bez możliwości przewożenia osób trzecich. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Termin realizacji zamówienia określono od dnia 1 września 2011 roku do dnia 30 czerwca 2012 roku.

W przetargu wybrano oferty dwóch wykonawców, podpisując w dniu 8 sierpnia 2011 umowy dotyczące realizacji przedmiotowej usługi, tj.:

- umowę nr V.272.4.1.2011 z PPHU KOLUMB Biuro Podróży Agata Kuliś – Gocałek, ul. Długosza2, 98-330 Pajęczno, przewóz na trasie nr: 2 i 4,
- umowę nr V.272.4.2.2011 z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Częstochowa w Częstochowie Spółka Akcyjna, ul. Krasińskiego 14/24, 42-200 Częstochowa, przewóz na trasie nr: 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9 i 10.

W § 4 zawartych umów ustalono cenę brutto za jeden dzień wykonywania usługi na poszczególnych trasach; w § 6 określono, że przewóz na trasach objętych umowami jest kursem zamkniętym bez możliwości przewożenia osób trzecich; w § 8 wskazano, że za wykonaną usługę wykonawca będzie przedstawiał fakturę w ciągu 7 dni po zakończeniu każdego miesiąca. Faktura będzie zawierać liczbę dni wykonywanych przewozów oraz łączną kwotę za dany miesiąc.

Aneks nr 1 z dnia 30 listopada 2011 roku, sporządzonym do umowy nr V.272.4.2.2011 z dnia 8 sierpnia 2011 roku, zawartej z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Częstochowa w Częstochowie, dokonano zmian przedmiotowej umowy. W § 1 i § 3 zapisano, że podstawą do rozliczenia zwrotu kosztów przejazdu będą wydane Usługobiorcy w dniu sprzedaży, imienne bilety miesięczne oraz fiskalne zbiorcze listy dojeżdżających. Ilość kupowanych biletów miesięcznych zależna będzie od faktycznej ilości uczniów dojeżdżających w danym miesiącu na poszczególnych trasach. Ceny biletów miesięcznych ustalone zostaną w oparciu o „Tabele cen za przewozy na podstawie biletów miesięcznych ogólnodostępnych szkolnych”. W § 2 wskazano jednocześnie, że przewóz uczniów na trasach objętych umową jest kursem ogólnodostępnym. W § 4 stwierdzono, że należność za bilety będzie przekazywana na konto Wykonawcy w ciągu 14 dni od przedstawienia zestawienia zbiorczego za sprzedane bilety miesięczne na dany miesiąc.

W związku z dokonaną zmianą umowy z dnia 8 sierpnia 2011 roku należy wskazać, że nastąpiła ona z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, określających reguły dokonywania istotnych zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego. Zmianę dotyczącą charakteru kursów (zamknięte, ogólnodostępne) oraz zasad rozliczania wynagrodzenia wykonawcy należy kwalifikować, jako zmianę istotną. Okoliczności nią objęte mogły mieć, bowiem znaczenie dla wykonawców, którzy mogli wziąć potencjalnie udział w postępowaniu o udzieleni zamówienia publicznego. Zgodnie z art.144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Kontrolujący stwierdzili, że zarówno specyfikacja istotnych warunków zamówienia, jak również ogłoszenie o zamówieniu, nie zawierały postanowień odnoszących się do możliwości wprowadzenia do umowy istotnych zmian, co oznaczało obowiązywanie w tym zakresie zakazu dokonywania istotnych zmian w umowie, wynikającego z art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie udzielania i rozliczania dotacji

1. W przedłożonej kontrolującym dokumentacji dotyczącej otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2011 roku pod nazwą: „Na sportowo przez cały rok” oraz na realizację kursu nauki pływania dla uczniów klas II i III szkół podstawowych Gminy i Miasta Pajęczno w 2011 roku, brak było dokumentów świadczących o opublikowaniu wyników otwartego konkursu ofert. Obowiązek ten wynikał z art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 234, poz. 1536 ze zm.), zgodnie z którym - wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3, czyli w Biuletynie Informacji Publicznej; w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; na stronie internetowej organu administracji publicznej.
2. Zgodnie z treścią ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego „Na sportowo przez cały rok” oraz „Nauka pływania dla uczniów klas II i III szkół podstawowych Gminy i Miasta Pajęczno w roku 2011”, do oferty należało dołączyć statut organizacji pozarządowej, odpis z odpowiedniego rejestru (ewidencji), merytoryczny i finansowy raport z działalności w roku poprzedzającym moment składania oferty, przedkładany organom nadzorującym działalność organizacji lub organom kontroli wewnętrznej. Każda strona kopii dokumentów winna być ponadto, poświadczona za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do podpisania oferty. W ofercie Ludowego Klubu Sportowego „ZAWISZA”, złożonej na wykonanie zadanie „Na sportowo przez cały rok” kserokopie Statutu Klubu oraz odpisu pełnego z Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 7 stycznia 2011 roku, nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. W ofercie brak było także merytorycznego i finansowego raportu z działalności w roku poprzedzającym. Do oferty Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „MEDUZA”, złożonej na realizację zadania publicznego pn. „Nauka pływania dla uczniów klas II i III szkół podstawowych Gminy i Miasta Pajęczno w 2011 roku” nie załączono żadnego z wymaganych dokumentów.
3. Kontrolującym nie przedłożono zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta o powołaniu Komisji Konkursowej opiniującej oferty na realizację zadania „Nauka pływania dla uczniów klas II i III szkół podstawowych Gminy i Miasta Pajęczno w roku 2011”. Inspektor Jarosław Gruszka ustnie wyjaśnił, że oferty opiniowała komisja powołana zarządzeniem nr 8/10 z dnia 21 grudnia 2010 roku, którą Burmistrz Gminy i Miasta Pajęczno powołał do opiniowania ofert na realizację zadania publicznego z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2011 roku pod nazwą: „Na sportowo przez cały rok”. Art. 15 ust 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stanowi, że organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert. W rozdziale 12 Programu współpracy Gminy i Miasta Pajęczno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku

publicznego i wolontariacie na 2011 rok, ujęto zapis: Burmistrz Gminy i Miasta Pajęczno każdorazowo po ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych powołuje w drodze zarządzenia komisję konkursową do oceny złożonych ofert.

4. Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 uchwały Rady Miejskiej nr 55/VIII/11 z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowego wspierania rozwoju sportu w Gminie i Mieście Pajęczno oraz z treścią ogłoszenia o naborze wniosków o wsparcie finansowe zadań z zakresu rozwoju sportu w 2011 roku, punkt V.2. Warunki i termin składania wniosków, do wniosku należało dołączyć (potwierdzone za zgodność z oryginałem):
- aktualne upoważnienie do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy,
 - oświadczenie, że wnioskodawca nie działa w celu osiągnięcia zysku,
 - kserokopię licencji klubu uprawniającą do udziału w rozgrywkach lub zawodach odpowiedniego polskiego związku sportowego lub podmiotu działającego w jego imieniu,
 - kserokopię licencji trenera (-ów) lub instruktora (-ów) uprawniającą do prowadzenia zajęć w zakresie sportu odpowiedniego polskiego związku sportowego,
 - kserokopię wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego lub z innego rejestru albo z ewidencji właściwej dla form organizacyjnych danego klubu sportowego wystawionego najpóźniej na 3 miesiące przed terminem składania wniosku,
 - odpis aktualnego statutu klubu sportowego,
 - informację na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy (na dzień składania wniosku), w tym należności i zobowiązań.

W § 6 ust. 7 powołanej wyżej uchwały Rady Miejskiej wskazano, że w przypadku stwierdzenia uchybień formalno-prawnych lub innych wad wniosku, Burmistrz Gminy i Miasta Pajęczno wyznacza termin i wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia lub uzupełnienia wniosku; Stosownie do § 6 ust. 8 uchwały - wniosek, którego wad nie usunięto, lub który nie został uzupełniony, pozostawia się bez rozpatrzenia. Natomiast, w ogłoszeniu o naborze wniosków o wsparcie finansowe zadań z zakresu rozwoju sportu w 2011 roku, w punkcie V.5 i 6 znalazły się zapisy: wnioski nie zawierające danych i załączników określonych w punkcie V.2 zostaną zwrócone wnioskodawcy do uzupełnienia w terminie do dnia poprzedzającego termin posiedzenia Komisji; wnioski nieuzupełnione do dnia poprzedzającego termin posiedzenia komisji pozostają bez rozpatrzenia.

W przedłożonych kontrolującym dokumentach dotyczących wniosku Ludowego Klubu Sportowego „ZAWISZA” znajdowały się tylko kserokopie: statutu Ludowego Klubu Sportowego „ZAWISZA” w Pajęcznie oraz odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 2 września 2011 roku) – dokumenty te nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. We wniosku Uczniowskiego Ludowego Klubu Sportowego w Pajęcznie brak było kserokopii licencji klubu uprawniającej do udziału w rozgrywkach lub zawodach odpowiedniego polskiego związku sportowego lub podmiotu działającego w jego imieniu oraz informacji na temat aktualnego stanu finansów wnioskodawcy (na dzień składania wniosku), w tym należności i zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Burmistrz oraz Skarbnik Gminy i Miasta, jak również pracownicy merytorycznie właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym protokole kontroli.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. **Zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w jednostce samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 68 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w celu zapobiegania nieprawidłowościom mającym wpływ na prowadzenie gospodarki finansowej.**
2. Część oświatową subwencji ogólnej otrzymaną w grudniu na styczeń kolejnego roku przeznaczać na sfinansowanie wydatków (ew. rozchodów) tego kolejnego roku. Zapewnić rzetelne ewidencjonowanie w 2012 roku zdarzeń związanych z wykonaniem dochodów z tytułu oświatowej części subwencji ogólnej, mając na względzie okoliczność częściowego jej wykorzystania na sfinansowanie wydatków 2011 roku.
3. Zapewnić przestrzeganie ustalonego przez Radę Miejską w uchwale budżetowej limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust.1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych (art. 212 ust.1 pkt 6 ww. ustawy).
4. Zapewnić rzetelne planowanie dochodów z tytułu zbywania nieruchomości oraz bieżące monitorowanie poziomu wykonania dochodów tym zakresie.
5. Zapewnić kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy i Miasta lub osobę przez niego upoważnioną czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków winno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
7. Sporządzając sprawozdania budżetowe zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności poprzez sporządzanie sprawozdań Rb-ST, zgodnie z Instrukcją (załącznik nr 39) oraz z systematyką określoną we wzorze tego sprawozdania.
8. Zapewnić prawidłowe obliczanie i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od środków transportowych, zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

9. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonych za 2010 i 2011 rok, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
10. Rozrachunki z Państwowym Zakładem Ubezpieczeń prowadzić na koncie 240 – pozostałe rozrachunki, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
11. Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 240 – pozostałe rozrachunki, zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Finansów oraz uregulowaniami wewnętrznymi (zakładowy plan kont, stanowiący załącznik nr 2 do zarządzenia nr 54/10 Burmistrza Gminy i Miasta Pajęczno z dnia 27 października 2010 roku).
12. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
13. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
14. Zapewnić bieżące wprowadzenie do ewidencji składników majątku, zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
15. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
16. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229 poz. 1954 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
17. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania Spółdzielni Mieszkaniowej w zakresie podatku od nieruchomości, w latach 2009- 2011.

18. W decyzjach przyznających zasiłek okresowy prawidłowo określać okres, na jaki przyznaje się zasiłek, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej.
19. Zapewnić egzekwowanie rozliczenia udzielonych pracownikom zaliczek w terminach określonych w obowiązujących w jednostce unormowaniach wewnętrznych.
20. W zakresie procedur zbywania nieruchomości zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
21. Dokonać analizy istnienia przesłanek uzasadniających aktualizację opłat z tytułu użytkownika wieczystego.
22. Zapewnić przekazywanie naliczonego odpisów na rachunek zakładowego fundusz świadczeń socjalnych w terminach wskazanych w art. 6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz prawidłowe ustalanie kwoty należnego odpisu.
23. Przy ustalaniu i wypłacie diet dla radnych przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy w zw. z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
24. Zamówień publicznych udzielać wyłącznie na rzecz wykonawcy, który został wybrany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 7 ust.3 ww. ustawy.
25. Zapewnić przestrzeganie art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
26. Zmian istotnych w umowie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dokonywać w sposób zgodny z wymogami określonymi w art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
27. Wyniki otwartego konkursu ofert ogłaszać niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 15 ust.2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
28. Zapewnić należyte badanie ofert składanych przez organizacje pozarządowe w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych, pod względem kompletności składanych dokumentów, zgodnie z wymogami określonymi w tym zakresie w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert oraz należyte badanie wniosków o wsparcie finansowe, składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków na realizację projektów w zakresie rozwoju sportu, pod względem kompletności składanych dokumentów, zgodnie z wymogami określonymi w tym zakresie w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pajęcznie
Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pajęcznie

aa.

